



Roviltnemnda i region 7

Saksbehandler, innvalgstelefon

Signe Hjellevad Jørgensen, +4775531539

## Saksframlegg - møte 4/2026 - Roviltnemnda i region 7 - Nordland

### Sak 25/2026 Godkjenning av innkalling

**Sekretariatets forslag til vedtak:**

*Roviltnemnda i region 7 – Nordland godkjenner innkalling til møte 4/2026 uten merknader.*

### Sak 26/2026 Klager på vedtak om kvote for lisensfelling av brunbjørn i Nordland 2026

På møte den 5. mai 2026 vedtok Roviltnemnda at det skal åpnes for lisensfelling av en brunbjørn i Hattfjelldal og Grane kommuner i Nordland i perioden 21.08.2026 – 15.10.2026. Vedtaket ble publisert i Miljøvedtaksregisteret den 8. mai 2026. Aktivt Rovdyrvern (ARV) klaget på nemndas vedtak den 10. mai 2026, NOAH- for dyrs rettigheter (NOAH) klaget på vedtaket den 18. mai 2026 og Foreningen Våre Rovdyr (FVR) klaget på vedtaket den 25. mai 2026. ARV ber i klagen om utsatt iverksettelse av vedtak om lisensfelling for brunbjørn i Nordland, og vi viser til roviltnemndas beslutning av 19. mai 2026 om å ikke gi utsatt iverksettelse.

**Sekretariatets forslag til vedtak:**

*Roviltnemnda i region 7 – Nordland opprettholder sitt vedtak i sak 15/2026 av 5. mai 2026. Klagen fra Aktivt rovdryvern, NOAH – for dyrs rettigheter og Foreningen Våre Rovdyr oversendes derfor til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.*

### Om klagefrist og klagerett

Roviltnemnda sitt vedtak ble fattet 5.mai 2026. Protokoll fra møtet ble publisert på nemndas nettside 8. mai og vedtaket ble samme dag registrert i Miljøvedtaksregisteret. Klagen fra ARV, NOAH og Foreningen Våre Rovdyr ble mottatt av oss henholdsvis 10., 18. og 25. mai 2026. Vi legger til grunn at klagen er framsatt innenfor klagefristen og at ARV, NOAH og FVR har rettslig klageinteresse i saken.



## Om klagen

### *Aktivt rovdyrvern*

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- Region 7 har i en årrekke hatt svært lav bjørnebestand under det regionale bestandsmålet, og antall dokumenterte ynglinger ligger klart under det nasjonale bestandsmålet. ARV mener bestandssituasjonen innebærer at enhver avlivning– selv av én bjørn – kan ha uforholdsmessig stor negativ effekt på regionens mulighet til å nå bestandsmålet.
- ARV skriver at Norges bjørnekullsituasjon er langt under Stortingets mål på 13 ynglinger, og at binner er den begrensende faktoren for bestandsvekst. Videre skriver ARV at situasjonen i Nordland er enda mer kritisk fordi regionen har ingen fast reproduserende binnebestand, innvandring av binner fra Sverige er svært lav og enhver avlivning øker risikoen for at en binne feilidentifiseres. ARV mener derfor at vedtaket er i strid med nml. § 9 og § 18 og rovviltforskriften § 1.
- ARV skriver at region 7 er en nøkkelregion for genetisk og geografisk konnektivitet mellom bjørnebestanden i Sverige og region 6, 8 og 5. ARV mener utskyting i regionen svekker muligheten for genetisk utveksling, etablering av nye binner og oppfyllelse av nml. § 5 og § 10. ARV påpeker at nemnda ikke har vurdert dette i vedtaket, og mener det er en klar saksbehandlingsfeil.
- ARV skriver at vedtaket ikke viser til oppdatert DNA-materiale, inventering og forskning, sannsynlighet for at individet er hann eller binne, risiko for utilsiktet avlivning av binne, konsekvenser for regional måloppnåelse og konsekvenser for nasjonal måloppnåelse. ARV mener dette er et brudd på nml. § 8.
- ARV mener at føre-var-prinsippet ikke er anvendt og at dette er brudd på nml. § 9.
- Arv skriver at for å åpne for lisensjakt må det dokumenteres konkret skadepotensial, at uttaket er nødvendig, at uttaket ikke truer bestandens overlevelse og at andre tiltak er vurdert og funnet utilstrekkelige. Lisensjaktkvoten er ikke faglig begrunnet. ARV mener at vedtaket er i strid med nml. § 12.
- ARV anmoder om at vedtaket oppheves og at lisensfellingskvoten settes til 0 for 2026 og de ber om utsatt iverksettelse av vedtaket inntil klager er endelig behandlet.

### *NOAH – for dyrs rettigheter*

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- NOAH mener vedtaket utgjør uforsvarlig forvaltning av sterkt truet bjørn, og er i strid med både naturmangfoldloven og Bernkonvensjonen, og derfor må omgjøres. NOAH mener også at vedtaket ikke er faglig begrunnet. NOAH viser til at rovviltnemnda også i fjor vedtok kvote for lisensfelling, men at både Miljødirektoratet og Klima- og miljødepartementet da mente at det ikke var grunnlag for lisensfelling av bjørn i regionen. NOAH skriver at det ikke har vært noen positiv utvikling i bjørnebestanden side, og det bør fortsatt ikke tillates lisensfelling av bjørn.
- NOAH viser til at bjørn er en sterkt truet art i Norge, og at verken det regionale eller nasjonale bestandsmålet er nådd. NOAH mener at vilkåret om at lisensfelling ikke truer bestandens overlevelse ikke er oppfylt.



- NOAH mener vedtaket unnlater å gjennomføre en konkret vurdering av skaderisikoen og å vise – utover generelle uttalelser – hva som er omfanget, alvorlighetsgraden eller sannsynligheten for den eventuelle fremtidige skaden. NOAH mener dette betyr at et av hovedvilkårene for å tillate felling ikke er vist å være oppfylt, jf. nml. § 18 første ledd bokstav b.
- NOAH peker på at rovviltnemnda har ikke gitt noen objektiv eller verifiserbar begrunnelse for hvorfor felling er den eneste tilfredsstillende løsningen i saken, og mener at det finnes andre tilfredsstillende løsninger som ikke har blitt vurdert i denne saken. Derfor kan NOAH ikke se at et av hovedvilkårene for felling er oppfylt, jf. nml. § 18 og Bernkonvensjonens artikkel 9.
- NOAH konkluderer med at vedtaket utgjør uforsvarlig forvaltning av bjørn, og strider med nasjonal og internasjonal lov – §§ 5, 8, 9, 10 og 18 i nml., samt artikkel 2 og 9 i Bernkonvensjonen. Vedtaket undergraver også faglig baserte vurderinger fra nemndas eget sekretariat. NOAH ber om at klagen tas til følge og at det ikke åpnes for lisensfelling av bjørn i region 7 i 2026.

#### *Foreningen Våre Rovdyr*

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkt:

- FVR mener vedtaket er i strid med naturmangfoldloven, Bernkonvensjonen og grunnleggende prinsipper for kunnskapsbasert rovviltforvaltning. De mener vedtaket framstår mangelfullt begrunnet og i stor grad bygger på generelle henvisninger til tapsproblematikk og «bestandsregulering» uten tilstrekkelig konkret vurdering av nødvendighet, forholdsmessighet og alternative tiltak.
- FVR skriver at brunbjørn er en naturlig hjemmehørende art i norsk natur, og tilstedeværelse alene kan ikke brukes som et argument for bestandsregulering. Foreningen mener at vedtaket også mangler en konkret vurdering av hvilke forebyggende og konfliktdempende tiltak som er forsøkt eller kunne vært benyttet, og viser til at naturmangfoldloven § 18 forutsetter at andre løsninger skal være vurdert før felling tillates.
- FVR synes det er oppsiktsvekkende at rovviltnemnda åpner for lisensfelling av brunbjørn i en region der bestandsmålet ikke er nådd. Dette svekker etter deres syn lovligheten av vedtaket og viser at hensynet til den todelte målsettingen er tillagt ensidig vekt i favør av beitenæringen, på bekostning av målet om levedyktige bestander av store rovdyr.
- FVR mener vedtaket har mangelfull vurdering etter naturmangfoldloven §§ 8-12.
- FVR mener at i en region hvor bestanden ligger under bestandsmålet, må alle binner anses som biologisk viktige for muligheten til å bygge opp en levedyktig bestand. Risikoen for å felle en binne må derfor tillegges svært stor vekt. FVR viser til at det i praksis er svært vanskelig å skille mellom binne og hannbjørn under jakt.
- FVR mener vedtaket i stor grad framstår som et politisk motivert bestandsregulerende tiltak snarere enn et konkret skadeforebyggende vedtak basert på faglige vurderinger.
- FVR ber om at vedtaket oppheves.



## Sekretariatets vurdering

*Vurdering av bestandssituasjonen for brunbjørn, naturmangfoldloven og tapssituasjonen på sau og rein*  
Vi viser til redegjørelsene og vurderingene gjort i sak 15/2026 i saksframlegg 3/2026 om lisensfelling av bjørn, hvor vi har tatt for oss bestandssituasjonen for bjørn, lovgrunnlag, vurdering etter naturmangfoldloven og skader på sau og rein forårsaket av bjørn. Sekretariatet mener at punktene i klageene er gjort rede for, vurdert og hensyntatt.

### *Roviltnemndas avvikelse fra sekretariatets innstilling*

På bakgrunn av momentene beskrevet i sak 15/2026 i saksframlegg 3/2026 foreslo sekretariatet at det ikke skulle åpnes for lisensfelling av bjørn i Nordland i 2026. Dette blant annet fordi lisensfelling er et virkemiddel for å begrense veksten og/eller utbredelsen av en bestand ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning, og at vi i Nordland befinner oss langt under det regionale bestandsmålet. Nemnda besluttet likevel å vedta at det kan felles én bjørn på lisensfelling i Hattfjelldal eller Grane kommuner.

Begrunnelsen for avviket fra sekretariatets innstilling er som følger: *«Med bakgrunn i de tapstall av beitedyr til brunbjørn i de nevnte kommuner, kjent tilstedeværelse av brunbjørn og DNA-prøver som bekrefter tilstedeværelse av brunbjørn, mener nemnda det er nødvendig med en bestandsregulering for at Stortingets vedtak om todelt målsetting skal kunne ivaretas. Vedtaket er i tråd med forvaltningsplan for region 7, samt Klima- og miljødepartementets retningslinjer.»*

## Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at rovtviltnemnda i region 7 har myndighet til å vedta kvote for lisensfelling av brunbjørn i region 7 – Nordland i 2026.

I henhold til forvaltningsloven § 33, skal underinstansen (i dette tilfelle Roviltnemnda) foreta en vurdering av de momentene som framgår i klagen og vurdere om momentene gir grunnlag for å enten oppheve eller endre vedtaket. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunkt var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet fram opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunkt. Hovedmomentene i klageene anses som vurdert og redegjort for i saksframlegg 3/2026.

Nemnda har begrunnet sitt vedtak, jf. vedtak om lisensfelling av bjørn i Nordland i 2026, samt protoll fra møte 3/2026 sak 15/2026. Videre legger sekretariatet til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og nyeste tilgjengelige kunnskapen for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven § 8, forvaltningsloven § 17, samt rovtviltforskrifta § 7 og § 10.

Sekretariatet sin konklusjon er at klageene ikke inneholder nye opplysninger som rovtviltnemnda ikke var kjent med da vedtak om lisensfelling av brunbjørn i region 7 i 2026 ble fattet. Vi anbefaler at nemnda oversender klageene til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29, og rovtviltforskrifta § 18.

## Sak 27/2026 Klage på vedtak om kvote for lisensfelling av jerv i region 7 – Nordland 2026/2027

På møte den 5. mai 2026 vedtok Roviltnemnda at det skal åpnes for lisensfelling av totalt 25 jerv, hvorav inntil 12 tisper, i Nordland i perioden 20.08.2026- 15.02.2027. Inntil fem jerv av totalkvoten på 25 dyr kan felles innenfor forvaltningssonen for jerv. Vedtaket ble publisert i Miljøvedtaksregisteret den 8. mai 2026. NOAH- for dyrs rettigheter (NOAH) klaget på vedtaket den 18. mai 2026.

**Sekretariatets forslag til vedtak:**

Roviltnemnda i region 7 – Nordland opprettholder sitt vedtak i sak 16/2026 av 5. mai 2026. Klagen fra NOAH – for dyrs rettigheter oversendes derfor til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

**Om klagefrist og klagerett**

Roviltnemnda sitt vedtak ble fattet 5.mai 2026. Protokoll fra møtet ble publisert på nemndas nettside 8. mai og vedtaket ble samme dag registrert i Miljøvedtaksregisteret. Klagen fra NOAH ble mottatt av oss den 18. mai 2026. Vi legger til grunn at klagen er framsatt innenfor klagefristen og at NOAH har rettslig klageinteresse i saken.

**Om klagen**

*NOAH – for dyrs rettigheter*

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- NOAH mener vedtaket er i strid med Bernkonvensjonen og naturmangfoldloven og påpeker jervens status som sterkt truet på den norske rødlista, samt at jerven er en ansvarsart.
- NOAH vurderer at vilkåret om bestandens overlevelse, jf. naturmangfoldloven § 18 ikke er oppfylt, og mener at føre-var-prinsippet, jf. nml. § 9, og nml. § 10 ikke er tilstrekkelig vurdert og vektlagt.
- NOAH kan ikke se at roviltnemnda har gitt begrunnelse eller vist bevis om at skade forårsaket av jerv i region 7 eller skadepotensialet er av et slikt omfang eller alvorlighetsgrad at nml. § 18 første ledd bokstav b kan anses å være oppfylt.
- NOAH mener det finnes alternative tiltak som er langt mer effektive enn lisensfelling for å hindre skade på beitedyr. NOAH mener at roviltnemnda ikke har gitt noen objektiv eller verifiserbar begrunnelse for hvorfor felling er den eneste tilfredsstillende løsningen, og at nemnda ikke har drøftet eventuelle andre løsninger. NOAH mener derfor at vilkåret om å finne andre tilfredsstillende løsninger ikke er oppfylt i denne saken, jf. nml. § 18 annet ledd og Bernkonvensjonens artikkel 9.
- NOAH konkluderer med at vedtaket utgjør uforsvarlig forvaltning av jerv, og strider med nasjonal og internasjonal lov – nml §§ 5, 8, 9, 10, § 18, samt artikler 2 og 9 i Bernkonvensjonen og mål 4 i Naturavtalen. NOAH ber om at klagen tas til følge og at vedtaket omgjøres.

**Sekretariatets vurdering**

*Vurdering av bestandssituasjonen for jerv, naturmangfoldloven og tapssituasjonen på sau og rein*

Vi viser til redegjørelsene og vurderingene gjort i sak 16/2026 i saksframlegg 3/2026 om lisensfelling av jerv, hvor sekretariatet tar for seg bestandssituasjon for jerv, lovgrunnlag, vurdering etter naturmangfoldloven og skader på sau og rein forårsaket av jerv.

*Roviltnemndas avvikelse fra sekretariatets innstilling*

På bakgrunn av momentene beskrevet i sak 16/2026 i saksframlegg 3/2026 foreslo sekretariatet en totalkvote på 20 jerv, hvorav inntil ni tisper, samt at det kun ble åpnet for lisensfelling utenfor jervesonen. Nemnda besluttet å øke kvoten til totalt 25 dyr, hvorav inntil 12 tisper, samt at de åpnet for lisensfelling av inntil fem jerv innenfor jervesonen.



Begrunnelsen for avviket fra sekretariatets innstilling er som følger: «Grunnet den økte bestanden av jerv i region 7 mener rovviltnemnda at punkt 2.3.2 i forvaltningsplanen skal anvendes. Derfor har rovviltnemnda åpnet for lisensfelling av jerv innenfor blå sone med begrensninger på antall dyr. Rovviltnemnda vurderer at de dyrene som kan felles innenfor blå sone skal komme i tillegg til ordinær kvote.»

### Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at rovviltnemnda i region 7 har myndighet til å vedta kvote for lisensfelling av jerv i region 7 – Nordland i 2026/2027.

Hovedmomentene i klagenes anses som vurdert og redegjort for i saksframlegg 3/2026. Sekretariatet vurderer at klagenes ikke inneholder nye opplysninger som rovviltnemnda ikke var kjent med da vedtak om kvote for betinget skadefellingstillatelse av jerv i region 7 – Nordland 2026/2027 ble fattet. Vi anbefaler at nemnda oversender klagenes til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29, og rovviltforskrifta § 18.

### Sak 28/2026 Klager på vedtak om kvote for betinget skadefelling av brunbjørn i region 7 – Nordland 2026/2027

På møte den 5. mai 2026 vedtok Rovviltnemnda en kvote på to betingede skadefellingstillatelser på brunbjørn i Nordland i perioden 01.06.2026 – 15.02.2027. Vedtaket ble publisert i Miljøvedtaksregisteret den 8. mai 2026. Aktivt Rovdyrvern (ARV) klaget på nemndas vedtak den 11. mai 2026, mens Foreningen Ulv i hele Norge og NOAH – for dyrs rettigheter (NOAH) klaget på vedtaket den 18. mai 2026. I klagenes fra ARV og Foreningen ulv i hele Norge ble det bedt om utsatt iverksettelse, og vi viser til rovviltnemndas beslutning om å ikke gi utsatt iverksettelse av vedtaket, i brev av 19. mai 2026.

#### **Sekretariatets forslag til vedtak:**

*Rovviltnemnda i region 7 – Nordland opprettholder sitt vedtak i sak 17/2026 av 5. mai 2026. Klagenes fra Aktivt rovdryvern, NOAH – for dyrs rettigheter og Foreningen Ulv i hele Norge oversendes derfor til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.*

### Om klagefrist og klagerett

Rovviltnemnda sitt vedtak ble fattet 5.mai 2026. Protokoll fra møtet ble publisert på nemndas nettside 8. mai og vedtaket ble samme dag registrert i Miljøvedtaksregisteret. Klagen fra ARV ble mottatt av oss den 11. mai 2026, og klagenes fra Foreningen Ulv i hele Norge og NOAH ble mottatt av oss den 18. mai 2026. Vi legger til grunn at klagenes er framsatt innenfor klagefristen og at alle tre organisasjonene har rettslig klageinteresse i saken.

### Om klagenes

*Aktivt rovdryvern*

Vi viser til klagen i sin helhet og trekker fram følgende hovedpunkter:

- ARV mener at rovviltnemnda mangler vedtaksmyndighet når bestandsmålet ikke er nådd, og skriver at dette er en grunnleggende myndighetsfeil som gjør vedtaket ugyldig.



- ARV mener at å vedta skadefelling av to bjørner i en region som kun har to individer, i praksis er å vedta total utryddelse av brunbjørn i Nordland, og mener dette er uforenlig med naturmangfoldloven § 5 om forvaltningsmål for arter og § 18 om avlivning.
- ARV viser til at nemnda også har vedtatt lisensjakt på en av de to hannbjørnene.
- ARV viser til at sekretariatet frarådet lisensjakt og anbefalte en lavere skadefellingskvote, og skriver at nemnda har tredoblet uttaket sammenlignet med sekretariatet sin faglige anbefaling. ARV mener dette er et avvik som krever en tungtveiende begrunnelse og at slik begrunnelse ikke foreligger.
- ARV viser til at forvaltningsplanen for region 7 er trukket tilbake av Klima- og miljødepartementet og mener at nemnda ikke kan basere vedtak på en plan som er ugyldig.
- ARV viser til at Miljødirektoratet har vurdert bjørnesonen i region 7 som ikke egnet habitat for brunbjørn og mener dette innebærer at sonen ikke kan brukes som argument for uttak, at sonen ikke kan brukes som styringsverktøy og at sonen ikke oppfyller kravene i rovviltforskriften § 6 om funksjonelle leveområder.
- ARV mener vedtaket truer bestandens overlevelse.
- ARV skriver at Klima- og miljødepartementet i 2025 omgjorde et identisk vedtak fra samme nemnd, med samme begrunnelse: for lav bestand, manglende myndighet og manglende faglig grunnlag. Arv mener nemnda har ikke vurdert denne presedensen.
- ARV ber om at vedtaket oppheves i sin helhet, og at klagen gis oppsettende virkning. De mener vedtaket er ugyldig på grunn av myndighetsfeil, saksbehandlingsfeil, manglende kunnskapsgrunnlag, manglende vurdering etter nml. §§ 8-12, manglende forholdsmessighet, manglende begrunnelse og høy risiko for utryddelse av brunbjørn i regionen.

#### *NOAH – for dyrs rettigheter*

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- NOAH uttrykker bekymring over at det i det hele tatt åpnes for skadefelling av brunbjørn, en art som er kategorisert som sterkt truet på norsk rødliste. Videre viser NOAH til at forvaltningen i region 7 er blitt kritisert av myndighetene for ikke å ivareta bjørnebestandens behov. NOAH mener det slett ikke bør vedtas kvote for skadefelling når bestandsmålet ikke er oppnådd, men at nemnda i det minste bør forholde seg til den faglige anbefalingen og ikke overskride denne.
- NOAH mener at vilkåret om at skadefelling ikke truer bestandens overlevelse ikke er oppfylt.
- NOAH viser til saksframlegget og skadeomfanget beskrevet der. NOAH mener det ikke foreligger et skadeomfang eller- potensial som kan begrunne skadefelling av to bjørner i region 7. NOAH mener derfor at vilkåret om skade ikke er oppfylt.
- NOAH mener at vilkåret om andre tilfredsstillende løsninger ikke er oppfylt, og viser til naturmangfoldloven, Bernkonvensjonen og Naturavtalen. NOAH mener skadefelling er kontraproduktivt og i strid med internasjonale avtaler.
- NOAH konkluderer med at vedtaket innebærer uforsvarlig forvaltning av bjørn, strider med nasjonal og internasjonal lov – nml. §§5, 8, 9, 10 og § 18, samt artikler 2 og 9 i Bernkonvensjonen. NOAH ber om at klagen tas til følge og at det ikke åpnes for betinget skadefelling av bjørn i region 7 i 2026-2027.



### *Foreningen Ulv i hele Norge*

Foreningen Ulv i hele Norge har skrevet en klage hvor de klager på flere vedtak og kvoter for betinget skadefelling i region 7. Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- Foreningen Ulv i hele Norge ber om at vedtaket oppheves i sin helhet. Alternativt ber de om at saken oversendes til Klima- og miljødepartementet for endelig behandling. De ber også om utsatt iverksettelse inntil klagen er avgjort.
- Foreningen mener vedtaket lider av flere vesentlige saksbehandlingsfeil som gjør det ugyldig etter forvaltningsloven §§ 24-25 og 41, samt naturmangfoldloven. Klager viser blant annet til manglende begrunnelse ved avvik fra sekretariatets faglige råd, og mener dette strider mot kravet om forsvarlig saksbehandling og begrunnelse.
- Videre viser Foreningen Ulv i hele Norge til at vedtaket baseres på en forvaltningsplan som Klima- og miljødepartementet trakk tilbake i 2018. De viser til at Miljødirektoratet har uttalt at bjørnesonen i Nordland ikke er egnet habitat og at planen ikke er egnet som styringsverktøy.
- Foreningen Ulv i hele Norge viser til at bestandsmålet for bjørn ikke er nådd og mener nemnda overser dette faktum.
- Foreningen Ulv i hele Norge peker også på andre prosessuelle svakheter, og for bjørn skriver de at det er en kritisk lav bestand. De mener uttak truer overlevelse og strider mot lov og Bernkonvensjonen.
- Avslutningsvis skriver Foreningen Ulv i hele Norge at vedtaket er ugyldig på grunn av saksbehandlingsfeil, feil faktum og brudd på naturmangfoldloven og internasjonale forpliktelser. Foreningen ber om at vedtaket oppheves umiddelbart for å sikre rovdirenes overlevelse.

### **Sekretariatets vurdering**

#### *Rovviltnemndas myndighet til å vedta kvote*

ARV anfører i sin klage at rovviltnemnda ikke har myndighet til å fastsette kvote for betinget skadefelling av bjørn. Rovviltnemnda har myndighet til å fastsette kvote for betinget skadefelling av gaupe, jerv, bjørn og ulv for perioden 1. juni – 15. februar når bestanden ligger over det nasjonale fastsatte bestandsmålet for arten i regionen, jf. § 7 og § 8 i rovviltforskriften. Videre har rovviltnemnda vedtaksmyndighet for bjørn når det er 10 årlige ynglinger eller mer i Norge, jf. § 7 i rovviltforskriften. Nemndas myndighet for bjørn skal baseres på siste dokumenterte data om siste års ynglinger fra Nasjonalt overvåkingsprogram for rovvilt, jf. rovviltforskriften § 3 tredje ledd. Ifølge NINA-rapport 2760 DNA-basert overvåkning av brunbjørn i Norge i 2025 ble det estimert at det var 10,3 ynglinger av brunbjørn i Norge i 2025. Sekretariatet legger derfor til grunn at rovviltnemnda har myndighet til å fatte vedtak om kvote for betinget skadefelling av bjørn, jf. § 7.

Det følger videre at rovviltforliket av 2011 punkt 2.3.1 tredje avsnitt at Klima- og Miljødepartementet (KLD) skal gi retningslinjer til de regionale rovviltnemndene der bestandsmålet ikke er nådd. I 2023 ba KLD Miljødirektoratet vurdere om det bør gis retningslinjer til nemndene i regionene der bestandsmålet ikke er nådd. Dette er tilfelle for region 7, og nemnda har de siste årene mottatt brev fra KLD. I brev av 21. april 2026 fra KLD, fremgår det at nemnda skal forholde seg til retningslinjene som fremgår i brev av 19. mai 2023. Vi viser til sak 15/2026 i saksframlegg 3/2026 for nærmere redegjørelser av retningslinjene som framgår i brevet.



*Vurdering av bestandssituasjonen for brunbjørn, naturmangfoldloven, forvaltningsplanen og tapssituasjonen på sau og rein*

Vi viser til redegjørelsene og vurderingene gjort i sak 15/2026 og 17/2026 i saksframlegg 3/2026, hvor vi har tatt for oss bestandssituasjonen for bjørn, lovgrunnlag, vurdering etter naturmangfoldloven og forvaltningsplan for rovvilt i Nordland, samt skader på sau og rein forårsaket av bjørn. Sekretariatet mener at punktene i klagen er gjort rede for og vurdert.

*Om iverksettelse av skadefelling*

Betinget skadefelling er et vedtak med hjemmel i naturmangfoldloven § 18 om felling av enkeltindivid av rovvilt for å stanse eller forhindre skader på bufe og tamrein, der det på forhånd er fastsatt en kvote og vilkår av overordnet myndighet. Rovviltnemnda har vedtatt slik kvote for bjørn, og det er denne kvota som nå er påklaget.

Vi understreker at skadefelling er et virkemiddel for å avhjelpe akutte skadesituasjoner som potensielt kan oppstå. Det er Statsforvalteren som av eget tiltak eller etter søknad kan fatte vedtak om iverksettelse av felling innenfor rammen av kvote for betinget skadefelling gitt av Rovviltnemnda eller Miljødirektoratet. Dersom det oppstår situasjoner hvor det er aktuelt med skadefelling, skal Statsforvalteren ved hvert tilfelle gjøre vurderinger etter rovviltforskriften § 9 og føringer i regional forvaltningsplan. Vi viser til sak 17/2026 i saksframlegg 3/2026 hvor vi skriver mer om iverksettelse av skadefelling.

Videre viser vi til at vedtak om betinget skadefelling skal skje innenfor rammene av blant annet Bernkonvensjonen, naturmangfoldloven og Stortingets føringer for rovviltforvaltningen. Vi kan på denne bakgrunn ikke se at vedtaket bryter med internasjonale forpliktelser slik som klagerne anfører.

*Rovviltnemndas avvikelse av sekretariats innstilling*

Sekretariatet foreslo en kvote på ett dyr. Nemnda besluttet å øke kvota til to dyr. Rovviltnemndas begrunnelse for avviket fra sekretariatets innstilling er som følger: *Grunnet de geografiske forholdene i region 7 mener rovviltnemnda det vil være hensiktsmessig med en kvote på to betingte skadefellinger. Det er også gjort vurderinger av tapshistorikk og dokumenterte tap til brunbjørn.*

## **Konklusjon**

Sekretariatet legger til grunn at rovviltnemnda i region 7 har myndighet til å vedta kvote for betinget skadefelling av brunbjørn i region 7 – Nordland i 2026/2027.

Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet fram opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakspunktet. Hovedmomentene i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget 3/2026, sak 17/2026.

Sekretariatet vurderer at klagen ikke inneholder nye opplysninger som rovviltnemnda ikke var kjent med da vedtak om kvote for betinget skadefellingstillatelse av brunbjørn i region 7 – Nordland 2026/2027 ble fattet. Vi anbefaler at nemnda oversender klagen til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29, og rovviltforskrifta § 18.

**Sak 29/2026 Klager på vedtak om kvote for betinget skadefelling av jerv i region 7 – Nordland 2026/2027**



På møte den 5. mai 2026 vedtok Rovviltnemnda en kvote på åtte betingede skadefellingstillatelser på jerv i Nordland i perioden 01.06.2026 – 15.02.2027. Vedtaket ble publisert i Miljøvedtaksregisteret den 8. mai 2026. NOAH – for dyrs rettigheter (NOAH) og Foreningen Ulv i hele Norge klaget på nemndas vedtak den 18. mai 2026. Foreningen Ulv i hele Norge ber i klagen om utsatt iverksettelse på alle vedtak om betinget skadefelling, og vi viser til roviltnemndas beslutning om å ikke gi utsatt iverksettelse i brev av 19. mai 2026.

***Sekretariatets forslag til vedtak:***

*Rovviltnemnda i region 7 – Nordland opprettholder sitt vedtak i sak 18/2026 av 5. mai 2026. Klagene fra NOAH – for dyrs rettigheter og Foreningen Ulv i hele Norge oversendes derfor til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.*

**Om klagefrist og klagerett**

Rovviltnemnda sitt vedtak ble fattet 5.mai 2026. Protokoll fra møte ble publisert på nemndas nettside 8. mai og vedtaket ble samme dag registrert i Miljøvedtaksregisteret. Klagene fra NOAH og Foreningen Ulv i hele Norge ble mottatt av oss den 18. mai 2026. Vi legger til grunn at klagene er framsatt innenfor klagefristen og at NOAH og Foreningen Ulv i hele Norge har rettslig klageinteresse i saken.

**Om klagene**

*NOAH – for dyrs rettigheter*

Vi viser til klagen i sin helhet og trekker fram følgende hovedpunkter:

- NOAH viser til jervens status som sterkt truet på den norske rødlista, samt at arten er oppført på Bernkonvensjonens liste II over strengt beskyttede arter og er en norsk ansvarsart. NOAH mener vedtaket utgjør uforsvarlig forvaltning og kan bidra til å sette bestandens overlevelse i fare.
- NOAH mener at nemnda ikke i tilstrekkelig grad har forholdt seg til nml. §§ 8-10 som retningslinjer for vedtaket.
- NOAH mener at nemnda ikke har dokumentert at kvoten ikke utgjør en fare for bestandens langsiktige overlevelse og levedyktighet. NOAH mener dermed at vilkåret om bestandens overlevelse ikke er oppfylt, jf. nml. § 18 annet ledd.
- NOAH mener at nemnda ikke har gitt noen objektiv og etterprøvbar begrunnelse for hvorfor en kvote av denne størrelsesordenen er nødvendig fremfor bruk av ikke-letale forebyggende tiltak. NOAH mener dermed at vilkåret i nml. § 18 annet ledd og Bernkonvensjonen artikkel 9 om at andre tilfredsstillende løsninger skal være vurdert og funnet utilstrekkelige, ikke er oppfylt.
- NOAH mener at vilkåret om skade ikke er oppfylt, jf. nml. § 18 bokstav b.
- NOAH konkluderer med at vedtaket utgjør uforsvarlig forvaltning av jerv og strider med nasjonal og internasjonal lov - § 5, § 8, § 9, § 10, og § 18 i naturmangfoldloven, samt artikkel 2,6 og 9 i Bernkonvensjonen. NOAH ber om at vedtaket omgjøres slik at det ikke tillates betinget skadefelling av sterkt truet jerv.

*Foreningen Ulv i hele Norge*

Foreningen Ulv i hele Norge har skrevet en klage hvor de klager på flere vedtak om kvoter for betinget skadefelling i region 7. Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:



- Foreningen Ulv i hele Norge ber om at vedtaket oppheves i sin helhet. Alternativt ber de om at saken oversendes til Klima- og miljødepartementet for endelig behandling. De ber også om utsatt iverksettelse inntil klagen er avgjort.
- Foreningen mener vedtaket lider av flere vesentlige saksbehandlingsfeil som gjør det ugyldig etter forvaltningsloven §§ 24-25 og 41, samt naturmangfoldloven. Klager viser blant annet til manglende begrunnelse ved avvik fra sekretariatets faglige råd, og mener dette strider mot kravet om forsvarlig saksbehandling og begrunnelse.
- Foreningen Ulv i hele Norge peker også på andre prosessuelle svakheter, og for jerv trekker de frem økt kvote og åpning i sonen mot faglig råd.
- Avslutningsvis skriver Foreningen Ulv i hele Norge at vedtaket er ugyldig på grunn av saksbehandlingsfeil, feil faktum og brudd på naturmangfoldloven og internasjonale forpliktelser. Foreningen ber om at vedtaket oppheves umiddelbart for å sikre rovdyrene overlevelse.

### **Sekretariatets vurdering**

*Vurdering av bestandssituasjonen for jerv, naturmangfoldloven, forvaltningsplanen og tapssituasjonen på sau og rein*

Vi viser til redegjørelsene og vurderingene gjort i sak 16/2026 og sak 18/2026 i saksframlegg 3/2026, hvor vi har tatt for oss bestandssituasjonen for jerv, lovgrunnlag, vurdering etter naturmangfoldloven og forvaltningsplan for rovvilt i Nordland, samt skader på sau og rein forårsaket av jerv. Sekretariatet mener at punktene i klagen er gjort rede for, vurdert og hensyntatt.

*Om iverksettelse av skadefelling*

Vi understreker at skadefelling er et virkemiddel for å avhjelpe akutte skadesituasjoner som potensielt kan oppstå. Det er Statsforvalteren som av eget tiltak eller etter søknad kan fatte vedtak om iverksettelse av felling innenfor rammen av kvote for betinget skadefelling gitt av Rovviltnemnda eller Miljødirektoratet. Dersom det oppstår situasjoner hvor det er aktuelt med skadefelling, skal Statsforvalteren ved hvert tilfelle gjøre vurderinger etter rovviltforskriften § 9 og føringer i regional forvaltningsplan. Vi viser til sak 17/2026 i saksframlegg 3/2026 hvor vi skriver mer om iverksettelse av skadefelling.

Videre viser vi til at vedtak om betinget skadefelling skal skje innenfor rammene av blant annet Bernkonvensjonen, naturmangfoldloven og Stortingets føringer for rovviltforvaltningen. Vi kan på denne bakgrunn ikke se at vedtaket bryter med internasjonale forpliktelser slik som klagerne anfører.

### **Konklusjon**

Sekretariatet legger til grunn at rovviltnemnda i region 7 har myndighet til å vedta kvote for betinget skadefelling av jerv i region 7 – Nordland i 2026/2027.

Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet fram opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakspunktet. Hovedmomentene i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget 3/2026, sak 18/2026 og sak 16/2026.

Sekretariatet vurderer at klagen ikke inneholder nye opplysninger som rovviltnemnda ikke var kjent med da vedtak om kvote for betinget skadefellingstillatelse av jerv i region 7 – Nordland 2026/2027 ble fattet. Vi anbefaler at nemnda oversender klagen til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29, og rovviltforskrifta § 18.



## Sak 30/2026 Klager på vedtak om kvote for betinget skadefelling av gaupe

På møte den 5. mai 2026 vedtok Rovviltnemnda en kvote på åtte betingede skadefellingstillatelser på gaupe i Nordland i perioden 01.06.2026 – 15.02.2027. Vedtaket ble publisert i Miljøvedtaksregisteret den 8. mai 2026. NOAH – for dyrs rettigheter (NOAH) og Foreningen Ulv i hele Norge klaget på nemndas vedtak den 18. mai 2026. Foreningen Ulv i hele Norge ber i klagen om utsatt iverksettelse på alle vedtak om betinget skadefelling, og vi viser til rovviltnemndas beslutning om å ikke gi utsatt iverksettelse i brev av 19. mai 2026.

### **Sekretariatets forslag til vedtak:**

*Rovviltnemnda i region 7 – Nordland opprettholder sitt vedtak i sak 19/2026 av 5. mai 2026. Klagene fra NOAH – for dyrs rettigheter og Foreningen Ulv i hele Norge oversendes derfor til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.*

### **Om klagefrist og klagerett**

Rovviltnemnda sitt vedtak ble fattet 5.mai 2026. Protokoll fra møte ble publisert på nemndas nettside 8. mai og vedtaket ble samme dag registrert i Miljøvedtaksregisteret. Klagene fra NOAH og Foreningen Ulv i hele Norge ble mottatt av oss den 18. mai 2026. Vi legger til grunn at klagene er framsatt innenfor klagefristen og at NOAH og Foreningen Ulv i hele Norge har rettslig klageinteresse i saken.

### **Om klagene**

#### *Foreningen Ulv i hele Norge*

Foreningen Ulv i hele Norge har skrevet en klage hvor de klager på flere vedtak og kvoter for betinget skadefelling i region 7. Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- Foreningen Ulv i hele Norge ber om at vedtaket oppheves i sin helhet. Alternativt ber de om at saken oversendes til Klima- og miljødepartementet for endelig behandling. De ber også om utsatt iverksettelse inntil klagen er avgjort.
- Foreningen mener vedtaket lider av flere vesentlige saksbehandlingsfeil som gjør det ugyldig etter forvaltningsloven §§ 24-25 og 41, samt naturmangfoldloven.
- Foreningen Ulv i hele Norge peker også på andre prosessuelle svakheter, og for gaupe trekker de frem økning uten ny begrunnelse.
- Avslutningsvis skriver Foreningen Ulv i hele Norge at vedtaket er ugyldig på grunn av saksbehandlingsfeil, feil faktum og brudd på naturmangfoldloven og internasjonale forpliktelser. Foreningen ber om at vedtaket oppheves umiddelbart for å sikre rovdirens overlevelse.

#### *NOAH – for dyrs rettigheter*

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- Innledningsvis mener NOAH at det er svært kritikkverdig å åpne for jakt på gaupe som er kategorisert som sterkt truet på norsk rødliste. Vider viser NOAH til bestandsstatus for gaupa i Norge og i region 7. NOAH påpeker at Norge er forpliktet til å ta vare på de truede rovdirene gjennom naturmangfoldloven og Bernkonvensjonen, og mener at rovviltnemndas vedtak er ikke forenelig med disse forpliktelsene.



- NOAH mener at nemnda ikke i tilstrekkelig grad har forholdt seg til nml. §§ 8-10 som retningslinjer for vedtaket.
- NOAH mener at nemnda ikke har dokumentert at kvoten ikke utgjør en fare for bestandens langsiktige overlevelse og levedyktighet, og hevder dermed at vilkåret om bestandens overlevelse ikke er oppfylt, jf. nml. § 18 andre ledd.
- NOAH mener at nemnda ikke har gitt noen objektiv og etterprøvable begrunnelse for hvorfor en kvote av denne størrelsesordenen er nødvendig fremfor bruk av ikke-letale forebyggende tiltak. NOAH mener dermed at vilkåret i nml. § 18 annet ledd og Bernkonvensjonen artikkel 9 om at andre tilfredsstillende løsninger skal være vurdert og funnet utilstrekkelige, ikke er oppfylt.
- NOAH mener at det ikke foreligger eller er dokumentert et alvorlig skadeomfang eller -potensiale som kan rettferdiggjøre en kvote av et slikt omfang som nemnda legger opp til, og mener derfor at vilkåret i nml. § 18 b ikke kan ansees som oppfylt.
- NOAH konkluderer med at vedtaket utgjør uforvarlig forvaltning av gaupe, og strider med nasjonal og internasjonal lov – nml. §§ 5, 8, 9, 10 og 18, samt artikler 2,7 og 9 i Bernkonvensjonen. NOAH ber derfor om at vedtaket omgjøres slik at det ikke tillates skadefelling av sterkt truet gaupe.

### **Sekretariatets vurdering**

*Vurdering av bestandssituasjonen for gaupe, naturmangfoldloven, forvaltningsplanen og tapssituasjonen på sau og rein*

Vi viser til redegjørelsene og vurderingene gjort i sak 19/2026 i saksframlegg 3/2026, hvor vi har tatt for oss bestandssituasjonen for gaupe, lovgrunnlag, vurdering etter naturmangfoldloven og forvaltningsplan for rovvilt i Nordland, samt skader på sau og rein forårsaket av gaupe. Sekretariatet mener at punktene i klagen er gjort rede for, vurdert og hensyntatt.

*Om iverksettelse av skadefelling*

Vi understreker at skadefelling er et virkemiddel for å avhjelpe akutte skadesituasjoner som potensielt kan oppstå. Det er Statsforvalteren som av eget tiltak eller etter søknad kan fatte vedtak om iverksettelse av felling innenfor rammen av kvote for betinget skadefelling gitt av Rovviltnemnda eller Miljødirektoratet. Dersom det oppstår situasjoner hvor det er aktuelt med skadefelling, skal Statsforvalteren ved hvert tilfelle gjøre vurderinger etter rovviltforskriften § 9 og føringer i regional forvaltningsplan. Vi viser til sak 17/2026 i saksframlegg 3/2026 hvor vi skriver mer om iverksettelse av skadefelling.

Videre viser vi til at vedtak om betinget skadefelling skal skje innenfor rammene av blant annet Bernkonvensjonen, naturmangfoldloven og Stortingets føringer for rovviltforvaltningen. Vi kan på denne bakgrunn ikke se at vedtaket bryter med internasjonale forpliktelser slik som klagerne anfører.

*Rovviltnemndas avvikelse av sekretariats innstilling*

Sekretariatet foreslo en kvote på fem dyr. Nemnda besluttet å øke kvota til åtte dyr. Rovviltnemndas begrunnelse for avviket fra sekretariatets innstilling er som følger: *Grunnet den økende bestanden av gaupe i region 7 og det da medfølgende økte skadepotensialet mener rovviltnemnda det er behov for en økt skadefellingskvote på gaupe. Vurderingene som er gjort av nemnda er i tråd med forvaltningsplanen.*



## Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at rowiltnemnda i region 7 har myndighet til å vedta kvote for betinget skadefelling av gaupe i region 7 – Nordland i 2026/2027.

Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet fram opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakspunktet. Hovedmomentene i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget 3/2026, sak 19/2026.

Sekretariatet vurderer at klagen ikke inneholder nye opplysninger som rowiltnemnda ikke var kjent med da vedtak om kvote for betinget skadefellingstillatelse av gaupe i region 7 – Nordland 2026/2027 ble fattet. Vi anbefaler at nemnda oversender klagen til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29, og rowiltforskrifta § 18.

## Sak 31/2026 Klager på vedtak om kvote for betinget skadefelling av ulv

På møte den 5. mai 2026 vedtok Rowiltnemnda en kvote på to betingede skadefellingstillatelser på ulv i Nordland i perioden 01.06.2026 – 15.02.2027. Vedtaket ble publisert i Miljøvedtaksregisteret den 8. mai 2026. NOAH – for dyrs rettigheter (NOAH) og Foreningen Ulv i hele Norge klaget på nemndas vedtak den 18. mai 2026. Foreningen Ulv i hele Norge ber i klagen om utsatt iverksettelse på alle vedtak om betinget skadefelling, og vi viser til rowiltnemndas beslutning om å ikke gi utsatt iverksettelse i brev av 19. mai 2026.

### **Sekretariatets forslag til vedtak:**

*Rowiltnemnda i region 7 – Nordland opprettholder sitt vedtak i sak 20/2026 av 5. mai 2026. Klagen fra NOAH – for dyrs rettigheter og Foreningen Ulv i hele Norge oversendes derfor til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.*

## Om klagefrist og klagerett

Rowiltnemnda sitt vedtak ble fattet 5. mai 2026. Protokoll fra møte ble publisert på nemndas nettside 8. mai og vedtaket ble samme dag registrert i Miljøvedtaksregisteret. Klagen fra NOAH og Foreningen Ulv i hele Norge ble mottatt av oss den 18. mai 2026. Vi legger til grunn at klagen er framsatt innenfor klagefristen og at NOAH og Foreningen Ulv i hele Norge har rettslig klageinteresse i saken.

## Om klagen

### *Foreningen Ulv i hele Norge*

Foreningen Ulv i hele Norge har skrevet en klage hvor de klager på flere vedtak og kvoter for betinget skadefelling i region 7. Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- Foreningen Ulv i hele Norge ber om at vedtaket oppheves i sin helhet. Alternativt ber de om at saken oversendes til Klima- og miljødepartementet for endelig behandling. De ber også om utsatt iverksettelse inntil klagen er avgjort.
- Foreningen mener vedtaket lider av flere vesentlige saksbehandlingsfeil som gjør det ugyldig etter forvaltningsloven §§ 24-25 og 41, samt naturmangfoldloven.
- Foreningen Ulv i hele Norge peker også på andre prosessuelle svakheter.



- Avslutningsvis skriver Foreningen Ulv i hele Norge at vedtaket er ugyldig på grunn av saksbehandlingsfeil, feil faktum og brudd på naturmangfoldloven og internasjonale forpliktelser. Foreningen ber om at vedtaket oppheves umiddelbart for å sikre rovdyrernes overlevelse.

*NOAH – for dyrs rettigheter:*

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- NOAH mener det er svært kritikkverdig at norsk ulveforvaltning ignorerer uttalelsene fra Bernkonvensjonens stående komité og fortsetter å åpne for skyting av ulv i stor skala. NOAH mener vedtaket viser at dødelige tiltak fortsatt er forvaltningens foretrukne løsning selv om det er kontraproduktivt og setter ulvebestandens overlevelse i enda større fare.
- NOAH mener at det å åpne for skadefelling av ulv utgjør en fare for bestandens overlevelse og levedyktighet. De mener dermed at vilkåret om at «felling» ikke er skadelig for bestandens overlevelse ikke er oppfylt, jf. nml. § 18 annet ledd. Videre skriver NOAH at skadefelling om høsten øker risikoen for å ramme genetisk verdifulle ulver, og bør derfor ikke tillates.
- NOAH mener at vilkåret i nml. § 18 annet ledd og Bernkonvensjonen artikkel 9 om at det ikke finnes andre tilfredsstillende løsninger, er ikke oppfylt.
- NOAH mener at det ikke foreligger et skadeomfang eller -potensial som kan begrunne skadefelling av ulv i region 7. De viser til nml. § 18 bokstav b og mener vilkåret om skade ikke er oppfylt.
- Avslutningsvis trekker NOAH frem andre forhold de mener er viktige, og viser til nemnda også må vurdere konsekvensene ved å holde en nøkkelart på et kunstig lavt nivå slik at den ikke kan utfylle sin økologiske rolle, jf. nml §§ 4 og 5 og artikkel 2 i Bernkonvensjonen. Videre viser de til nml. § 10 om samlet belastning og at nemnda må vurdere både muligheten for kontinuerlige høye kvoter for betinget skadefelling, samt utvidelser av disse, og for andre påvirkninger som kan ha uønsket virkning på økosystemene. NOAH er også bekymret for at skadefelling tidlig på sommeren kan ramme foreldredyr med valper som fortsatt er helt avhengige av dem, og viser til viltloven § 9.
- NOAH konkluderer med at vedtaket utgjør uforsvarlig forvaltning av ulv, og strider med nasjonal og internasjonal lov – nml. §§ 4, 5, 8, 9, 10, og § 18 første ledd bokstav b og § 18 annet ledd, samt artikler 2, 4 og 9 i Bernkonvensjonen. NOAH ber derfor om at vedtaket omgjøres slik at det ikke åpnes for betinget skadefelling av ulv i region 7 i 2026-2027.

### **Sekretariatets vurdering**

*Vurdering av bestandssituasjonen for ulv, naturmangfoldloven, forvaltningsplanen og tapssituasjonen på sau og rein*

Det skal ikke etableres ulv i området med samisk reindrift, noe som vil si at det ikke skal etableres ulv i Nordland. Siste tilgjengelige tall fra nasjonalt overvåkingsprogram for rovilt i Norge, fra vinteren 2024/2025, viser at bestandsmålet for ulv er oppnådd i Norge. Sekretariatet legger derfor til grunn av roviltnemnda har myndighet til å vedta kvote for betinget skadefelling av ulv i perioden 01.06.2026 – 15.02.2027.

Vi viser til redegjørelsene og vurderingene gjort i sak 20/2026 i saksframlegg 3/2026, hvor vi har tatt for oss bestandssituasjonen for ulv, lovgrunnlaget, vurdering etter naturmangfoldloven og



forvaltningsplan for rovvilt i Nordland, samt skader på sau og rein forårsaket av ulv. Sekretariatet mener at punktene i klagen er gjort rede for, vurdert og hensyntatt.

#### *Om iverksettelse av skadefelling*

Vi understreker at skadefelling er et virkemiddel for å avhjelpe akutte skadesituasjoner som potensielt kan oppstå. Det er Statsforvalteren som av eget tiltak eller etter søknad kan fatte vedtak om iverksettelse av felling innenfor rammen av kvote for betinget skadefelling gitt av Rovviltnemnda eller Miljødirektoratet. Dersom det oppstår situasjoner hvor det er aktuelt med skadefelling, skal Statsforvalteren ved hvert tilfelle gjøre vurderinger etter rovviltforskriften § 9 og føringer i regional forvaltningsplan. Vi viser til sak 17/2026 hvor vi skriver mer om iverksettelse av skadefelling.

NOAH uttrykker bekymring for ulvebestandens overlevelse og påpeker viktigheten å ivareta eventuelle skadegjørere som har potensielt har viktige gener for ulvebestanden i Norge. Sekretariatet viser til vurderinger opp mot bestandssituasjonen for ulv i Nordland gjort i sak 20/2026. Det skal ikke legges til rette for etablering av familiegrupper eller revirmarkerende ulv i Nordland, og det er ikke fastsatt bestandsmål for ulv i regionen. Vi viser også til St. meld. Nr. 15 (2003 – 2004) s 112 om bestandsmål og forvaltningsprinsipper i Nord-Norge om ulv: *«Ulv: det skal ikke legges til rette for etablering av familiegruppe eller revirmarkerende ulv i regionene. Forvaltningen skal likevel ta særlig hensyn til at individer som vandrer inn i området fra nord eller øst kan representere en særskilt verdi for ynglende populasjon i region 3 og i hele Sør-Skandinavia»*. Dette, sammen med rovviltforskriftas overordnende mål om å sikre bærekraftig bestander av rovviltarter og bestemmelsene i naturmangfoldloven om å sikre bestandens overlevelse, tilsier at man ved vurdering av terskelen for skadefelling også må vurdere ulvens potensielle genetiske betydning for den sørskandinaviske ulvebestanden. Det kan ikke forutsettes at ethvert genetisk verdifullt individ av en populasjon kan identifiseres til enhver tid, for eksempel ved akutte skader på sau og tamrein på sommeren, eller i områder uten snødekke. Det skal likevel, så langt det er mulig, gjennomføres forsøk på innsamling av prøve for identifisering av genetisk status før det fattes vedtak om felling.

Videre viser vi til at vedtak om betinget skadefelling skal skje innenfor rammene av blant annet Bernkonvensjonen, naturmangfoldloven og Stortingets føringer for rovviltforvaltningen. Vi kan på denne bakgrunn ikke se at vedtaket bryter med internasjonale forpliktelser slik som klagerne anfører.

#### **Konklusjon**

Sekretariatet legger til grunn at rovviltnemnda i region 7 har myndighet til å vedta kvote for betinget skadefelling av ulv i region 7 – Nordland i 2026/2027.

Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet fram opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakspunktet. Hovedmomentene i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget 3/2026, sak 20/2026.

Sekretariatet vurderer at klagen ikke inneholder nye opplysninger som rovviltnemnda ikke var kjent med da vedtak om kvote for betinget skadefellingstillatelse av ulv i region 7 – Nordland 2026/2027 ble fattet. Vi anbefaler at nemnda oversender klagen til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29, og rovviltforskrifta § 18.



Med hilsen

Tore Vatne (e.f.)  
seksjonsleder

Signe Hjellevad Jørgensen  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Vedlegg:

- 1 2026.05.10 - ARV - Klage - vedtak om kvote for lisensfelling av bjørn
- 2 2026.05.11 - ARV - Klage - kvote for betinget skadefelling av brunbjørn
- 3 2026.05.18 - Foreningen ulv i hele Norge - Klage på kvoter for betinget skadefelling av bjørn, jerv, gaupe og ulv
- 4 2026.05.18 - NOAH - Klage på vedtak om kvote for betinget skadefelling av brunbjørn
- 5 2026.05.18 - NOAH - Klage på vedtak om kvote for betinget skadefelling av gaupe
- 6 2026.05.18 - NOAH - Klage på vedtak om kvote for betinget skadefelling av jerv
- 7 2026.05.18 - NOAH - Klage på vedtak om kvote for betinget skadefelling av ulv
- 8 2026.05.18 - NOAH - Klage på vedtak om kvote for lisensfelling av bjørn
- 9 2026.05.18 - NOAH - Klage på vedtak om kvote for lisensfelling av jerv
- 10 2026.05.25 - Foreningen Våre Rovdyr - Klage på vedtak om lisensfelling av bjørn
- 11 ARV - Beslutning om å ikke gi utsatt iverksettelse - kvote for lisensfelling av brunbjørn og kvote for betinget skadefelling av bjørn - region 7
- 12 Foreningen Ulv i hele Norge - Beslutning om å ikke gi utsatt iverksettelse - vedtak om kvoter for betinget skadefelling av bjørn, jerv, gaupe og ulv - region 7