



Rovviltnemnda i region 7

Saksbehandler, innvalgstelefon

Charlotte Holmstad Arnesen, 75 54 78 20

Saksframlegg møte 5/2025 - Rovviltnemnda i region 7 - Nordland

Sak 27/2025 Godkjenning av innkalling

Sekretariatets forslag til vedtak:

Rovviltnemnda i region 7 – Nordland godkjenner innkalling til møte 5/2025 uten merknader.

Sak 28/2025 Godkjenning av protokoll til møte 4/2025

Sekretariatets forslag til vedtak

Rovviltnemnda i region 7 – Nordland godkjenner protokoll fra møte 4/2025 uten merknader.

Sak 29/2025 Klage på vedtak om kvote for lisensfelling av brunbjørn 2025

På møte den 6. mai 2025 vedtok rovviltnemnda en kvote for lisensfelling av bjørn på en (1) bjørn i Hattfjelldal og Grane kommuner i perioden 21. august – 15. oktober 2025. Vedtaket ble publisert i Miljøvedtaksregisteret 8. mai 2025. Aktivt rovdyrvern (ARV) klaget på vedtaket 9. mai, Foreningen Våre Rovdyr (FVR) klaget på vedtaket 20. mai og NOAH – for dyrs rettigheter (NOAH) klaget på vedtaket 27. mai.

Sekretariatets forslag til vedtak:

Rovviltnemnda i region 7 – Nordland opprettholder sitt vedtak i sak 24/2025 av 6. mai 2025. Klagen fra Aktivt rovdyrvern, Foreningen Våre Rovdyr og NOAH – for dyrs rettigheter oversendes derfor til Klima – og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

Om klagefrist om klagerett

Rovviltnemnda sitt vedtak ble fattet 6.mai 2025, og protokoll ble publisert på nemnda sin nettside 8. mai. Vedtaket ble samtidig publisert i Miljøvedtaksregisteret. Klagen fra ARV, FVR og NOAH ble mottatt av oss henholdsvis 9., 20. og 27. mai 2025. Vi legger derfor til grunn at klagen er framsatt innenfor klagefristen og at ARV, FVR og NOAH har rettslig klageinteresse i saken.



Om klagen

Aktivt rovdyrvern

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- ARV legger til grunn at vedtaket er gjeldende for tidsrommet for lisensjakt på bjørn, altså 21.08. – 15.10.2025, selv om dette ikke fremgår av vedtaket.
- ARV påpeker at man i region 7 ligger under bestandsmålet for bjørn, og mener at rovviltnemnda ikke kan påberope behov for bestandsregulering all den tid det dreier seg om tilstedeværelse av kanskje en bjørn i gjeldende kommuner og regionen ligger under bestandsmålet.
- Bjørnebestanden i Norge er under hardt press og bjørn har status som sterkt truet på Artsdatabankens rødliste.
- Rovviltnemnda har som mandat å forvalte en todelt målsetting, og ARV mener at de her kun ser en ivaretagelse av beitedyreierens interesser og ikke en ivaretagelse og styrking av fredet, sterkt truet bjørn.
- ARV viser til at bjørnebestanden også nasjonalt ligger under bestandsmålet, og at dette skyldes jakt og skadefellinger. Videre viser de til at det drives hard beskatning av bjørn i Sverige og at dette også rammer den norske bjørnebestanden.
- ARV viser til at DNA-prøvene fra vår 2025 ikke er analysert enda, og at man dermed ikke vet om det dreier seg om en hannbjørn. Videre skriver ARV at det ikke er formulert inn reservasjoner mot jakt på binne eller binne med unger, i vedtaket.
- Avslutningsvis skriver ARV at dersom rovviltnemnda vurderer at det er nødvendig med tiltak knyttet til akutt, pågående og betydelig skadesituasjon, er det naturlig å fastsette en skadefellingskvote på en bjørn.
- ARV mener vedtaket må forkastes.

Foreningen Våre Rovdyr

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- FVR mener vedtaket om lisensfelling av bjørn i region 7 bryter med naturmangfoldloven § 5 om beskyttelse av arter og deres genetiske mangfold.
- FVR mener at rovviltnemnda i region 7 har ikke en forvaltning av bjørn som er i tråd med regelverket.
- Bestanden av brunbjørn ligger i dag under det fastsatte bestandsmålet for region 7, og forvaltningen må derfor legge til rette for en bestandsøkning.

NOAH – for dyrs rettigheter

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- NOAH mener vedtaket bryter med gjeldende regelverk, tidligere praksis og den faglige vurderingen fra sekretariatet.
- NOAH mener at rovviltnemnda i dette tilfellet ikke har sikret at fellingen ikke medfører fare for langsiktig overlevelse og levedyktighet av bjørnebestanden i Norge.
- NOAH mener vedtaket unnlater å gjennomføre en konkret vurdering av skaderisikoen og å vise – utover generelle uttalelser – hva som er omfanget, alvorlighetsgraden eller sannsynligheten for den eventuelle fremtidige skaden. NOAH mener derfor at et av hovedvilkårene for å tillate felling ikke er vist å være oppfylt, jf. nml. § 18 første ledd bokstav b, og Bernkonvensjonens artikkel 9 første ledd bokstav b. I tillegg har de nevnte manglene



virket bestemmende på vedtakets innhold som utgjør vedtaket ugyldig, jf. forvaltningslovens § 41.

- NOAH peker på at rovviltnemnda har ikke gitt noen objektiv eller verifiserbar begrunnelse for hvorfor felling er den eneste tilfredsstillende løsningen i saken, og mener at det finnes andre tilfredsstillende løsninger som ikke har blitt vurdert i denne saken. NOAH mener dermed at vedtaket bryter med naturmangfoldloven § 18 og Bernkonvensjonen artikkel 9.
- NOAH konkluderer med at vedtaket utgjør uforsvarlig forvaltning av bjørn, og strider med nasjonal og internasjonal lov – §§ 5, 8, 9 og 18 andre ledd i nml., Grunnlovens § 112 og artikkel 2 og 9 i Bernkonvensjonen. NOAH ber om at klagen tas til følge og at det ikke åpnes for lisensfelling av bjørn i region 7 i 2025.

Sekretariatets vurdering

Vurdering av bestandssituasjonen for brunbjørn, naturmangfoldloven og tapssituasjonen på sau og rein

Vi viser til redegjørelsene og vurderingene gjort i sak 24/2025 i saksframlegg 4/2025 om lisensfelling av bjørn, hvor sekretariatet tar for seg bestandssituasjon for brunbjørn, lovgrunnlag, vurdering etter naturmangfoldloven og skader på sau og rein forårsaket av bjørn.

Rovviltnemndas avvikelse fra sekretariatets innstilling

På bakgrunn av momentene beskrevet i sak 24/2025 i saksframlegg 4/2025 foreslo sekretariatet at det ikke skulle åpnes for lisensfelling av bjørn i Nordland i 2025 på bakgrunn av blant annet at lisensfelling er et virkemiddel for å begrense veksten og/eller utbredelsen av en bestand ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning og at vi i Nordland befinner oss langt under det regionale bestandsmålet. Nemnda besluttet likevel å vedta at det kan felles én (1) hannbjørn på lisensfelling i Hattfjelldal eller Grane kommuner. Begrunnelsen for avviket fra sekretariatets innstilling er som følger: «*Med bakgrunn i de tapstall av beitedyr til brunbjørn i de nevnte kommuner, kjent tilstedeværelse av brunbjørn og DNA-prøver som bekrefter tilstedeværelse av brunbjørn, mener nemnda det er nødvendig med en bestandsregulering for at Stortingets vedtak om todelt målsetting skal kunne ivaretas. Vedtaket hensyntar forvaltningsplan for region 7 samt KLDs retningslinjer.*»

ARV skriver i klagen at det i vedtaket ikke er formulert inn reservasjon mot felling av binne eller binne med unger. Ettersom vedtaket kun gir mulighet for lisensfelling av en hannbjørn i Grane og Hattfjelldal kommuner, er det gitt at binne og binne med unger ikke kan felles på bakgrunn av dette vedtaket. Vi anser derfor dette hensynet som ivaretatt.

Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at rovviltnemnda i region 7 har myndighet til å vedta kvote for lisensfelling av brunbjørn i region 7 – Nordland i 2025.

I henhold til forvaltningsloven § 33, skal underinstansen (i dette tilfelle Rovviltnemnda) foreta en vurdering av de momentene som framgår i klagen(e) og vurdere om momentene gir grunnlag for å enten oppheve eller endre vedtaket. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunkt var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet fram opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunkt. Hovedmomentene i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegg 4/2025 sak 24/2025.

Nemnda har begrunnet sitt vedtak, jf. vedtak om lisensfelling av bjørn i Nordland i 2025, samt protoll fra møte 4/2025 sak 24/2025. Sekretariatet legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den



nødvendige og nyeste tilgjengelige kunnskapen for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven § 8, forvaltningsloven § 17, samt rovviltforskrifta § 7 og § 10.

Sekretariatet sin konklusjon er at klagen ikke inneholder nye opplysninger som rovviltnemnda ikke var kjent med da vedtak om lisensfelling av brunbjørn i region 7 i 2025 ble fattet. Vi vil derfor anbefale at nemnda ikke tar klagen til følge og at den oversendes til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29, og rovviltforskrifta § 18.

Sak 30/2025 Klage på vedtak om kvote for lisensfelling av jerv 2025/2026

På møte den 6. mai 2025 vedtok rovviltnemnda en kvote for lisensfelling av jerv på 15 jerver, hvorav inntil syv tisper i perioden 20. august 2025 – 15. februar 2026. Det ble også vedtatt en reservekvote på inntil tre dyr som kunne tildeles av Statsforvalteren til områder med tap av sau og rein til jerv dersom kvota på 15 dyr ble fylt. Vedtaket ble publisert i Miljøvedtaksregisteret 8. mai 2025. Foreningen Våre Rovdyr (FVR) klaget på vedtaket 20. mai, Aktivt rovdryvern (ARV) klaget på vedtaket 22. mai og NOAH – for dyrs rettigheter (NOAH) klaget på vedtaket 27. mai 2025.

Sekretariatets forslag til vedtak:

Rovviltnemnda i region 7 – Nordland opprettholder sitt vedtak i sak 25/2025 av 6. mai 2025. Klagen fra Foreningen Våre Rovdyr, Aktivt rovdryvern og NOAH- for dyrs rettigheter oversendes derfor til Klima – og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33.

Om klagefrist om klagerett

Rovviltnemnda sitt vedtak ble fattet 6.mai 2025, og protokoll ble publisert på nemnda sin nettside 8. mai. Vedtaket ble samtidig publisert i Miljøvedtaksregisteret. Klagen fra FVR, ARV og NOAH ble mottatt av oss henholdsvis 20., 22. og 27. mai 2025. Vi legger derfor til grunn at klagen er framsatt innenfor klagefristen og at FVR har rettslig klageinteresse i saken.

Om klagen

Foreningen Våre Rovdyr

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- FVR mener lisensfellingkvoten er satt alt for høyt, også for tisper, med tanke på den begrensede tapssituasjonen.
- FVR mener at jervens status som sterkt truet på norsk rødliste og jerven som norsk ansvarsart er ikke vurdert tilstrekkelig. Naturmangfoldloven § 5 brytes dermed.
- FVR mener at situasjonen for rovdyr i region 7 er uakseptabel og må vurderes i sin helhet før skadefellingskvoter og lisensfellingkvoter blir vurdert.

Aktivt rovdryvern

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- ARV krever at vedtaket om kvote for lisensfelling oppheves, subsidiært at kvoten settes til null inntil det foreligger en ny godkjent forvaltningsplan og et kunnskapsgrunnlag som gir reell sikkerhet for at tiltakene ikke strider med naturmangfoldloven, Bernkonvensjonen og føre-var-prinsippet.
- ARV skriver at vedtaket bygger på en ugyldig forvaltningsplan, svekket kunnskapsgrunnlag og uten etterlevelse av naturmangfoldloven §§ 7-10.



- Videre mener ARV at det ikke er gjort vurderinger av samlet belastning eller økologisk bærekraft. Det foreligger heller ingen krav om alternative skadeforebyggende tiltak. Dette mener ARV bryter med både norsk lovgivning og internasjonale forpliktelser.

NOAH- for dyrs rettigheter

Vi viser til klagen i sin helhet, og trekker fram følgende hovedpunkter:

- NOAH mener vedtaket er i strid med Bernkonvensjonen og naturmangfoldloven og påpeker jervens status som sterkt truet på den norske rødlista, samt at jerven er en ansvarsart.
- NOAH vurderer at vilkåret om bestandens overlevelse, jf. naturmangfoldloven § 18 ikke er oppfylt, og peker på at føre-var-prinsippet ikke er anvendt i vurderingene til nemnda.
- NOAH trekker fram at Klima- og miljødepartementet har hatt innvendinger mot forvaltningsplanen for rovvilt i region 7 angående rovviltsonene i regionen, og at Miljødirektoratet har påpekt at planen gjør det vanskelig å oppnå bestandsmål. NOAH mener at rovviltmemnda er nødt til å legge til rette for ynglende jerv også utenfor forvaltningsområdene.
- NOAH kan ikke se at rovviltmemnda har gitt begrunnelse eller vist bevis om at skade forårsaket av jerv i region 7 eller skadepotensialet er av et slikt omfang eller alvorlighetsgrad at naturmangfoldloven § 18 kan anses å være oppfylt.
- NOAH mener at det finnes alternative tiltak som er langt mer effektive enn lisensfelling for å hindre skade på beitedyr. Videre mener de at vilkåret om å finne andre tilfredsstillende løsninger ikke er oppfylt, jf. naturmangfoldloven § 18 og Bernkonvensjonen artikkel 9.
- NOAH mener at den fastsatte kvoten for lisensfelling av jerv er motivert ut fra bestandsmål og understreker at det ikke er lovlig adgang til lisensfelling av jerv som kun er styrt av bestandsmål.
- Avslutningsvis konkluderer NOAH med at vedtaket utgjør uforsvarlig forvaltning av jerv og strider med nasjonal og internasjonal lov - § 5, § 8, § 9, og § 18 andre ledd i naturmangfoldloven, Grunnlovens § 112 og artikkel 2 og 9 i Bernkonvensjonen. I tillegg strider vedtaket med mål 4 i den nye naturavtalen. NOAH ber om at klagen tas til følge og at vedtaket erklæres ugyldig.

Sekretariatets vurdering

Vurdering av bestandssituasjonen for jerv, naturmangfoldloven og tapssituasjonen på sau og rein

Vi viser til redegjørelsene og vurderingene gjort i sak 25/2025 i saksframlegg 4/2025 om lisensfelling av jerv, hvor sekretariatet tar for seg bestandssituasjon for jerv, lovgrunnlag, vurdering etter naturmangfoldloven og skader på sau og rein forårsaket av jerv.

Rovviltmemndas avvikelse fra sekretariatets innstilling

På bakgrunn av momentene beskrevet i sak 25/2025 i saksframlegg 4/2025 foreslo sekretariatet en totalkvote på 15 dyr, hvorav maksimalt syv tisper. Nemnda besluttet å vedta en tilleggskvote på tre dyr, som skal tildeles enkeltvis fellingsområder på bakgrunn av skadesituasjon for sau og rein, dersom kvota på 15 dyr blir fylt. Begrunnelsen for avviket fra sekretariatets innstilling er som følger: *«Grunnet stor belastning for beitenæringene i enkeltområder mener nemnda det er nødvendig med en ekstrakvote som kan ligge til fordeling for at den todelte målsettingen Stortinget har vedtatt skal kunne ivaretas. Nemnda mener det er i tråd med gjeldende forvaltningsplan og ikke strider med øvrig lovverk og vedtak fattet av Stortinget.»*



Ny kunnskap om jervebestanden i Nordland

Siden vedtaksdatoen har antall registrerte ynglinger økt fra åtte til 19 i region 7. Vi påpeker imidlertid at Rovdata ikke enda har gjennomgått og verifisert all data og at SNO ikke er ferdig med arbeidet med bestandsregulering og at tallet derfor kan endres inntil den endelige rapporten om bestandssituasjonen på jerv blir ferdigstilt i oktober. Sekretariatet legger derfor til grunn at antall ynglinger kan både reduseres og økes noe i henhold til Rovdatas instruks for godkjenning av påviste jervynglinger.

På vedtaksdato ble det lagt til grunn at man kunne forvente at det ville påvises flere ynglinger av jerv i regionen i tråd med tidligere erfaringer med bestandsregistrering. Imidlertid var en økning fra åtte til 19 ynglinger ikke forventet på bakgrunn av tidligere erfaringer og kunnskap.

Siden vedtaksdato er det tatt ut tre ynglinger på ekstraordinært uttak i regionen. I Nordland er det nokså uvanlig at ekstraordinære uttak på våren belaster lisensfellingskvota siden man normalt er ferdig med slike uttak når lisensfellingskvota vedtas.

Ekstraordinært uttak som er gjennomført i etterkant av nemndas vedtak har resultert i en avgang av tre tisper og syv valper, til sammen 10 dyr. På bakgrunn av bestemmelsen om at all irregulær avgang av rovviltarten innenfor regionen skal belaste kvoten vedtatt av Miljødirektoratet eller Rovviltnemnd, belaster disse dyrene kvoten. Dette betyr at det i Nordland per 2. juni er igjen en resterende lisensfellingskvote på fem jerv, hvorav inntil fire hunndyr. I tillegg vedtok nemnda en kvote på tre ekstra dyr som kan tildeles av Statsforvalteren dersom kvota på 15 dyr for Nordland blir fylt før lisensfelling er over.

Vi vurderer at sekretariatets forslag til kvotestørrelse trolig ville vært høyere dersom kunnskapen som i dag ligger til grunn, lå til grunn ved vedtakstidspunktet. Vi vurderer at en slik endring av kvoten ikke vil true bestandens overlevelse.

Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at rovviltnemnda i region 7 har myndighet til å vedta kvote for lisensfelling av jerv i region 7 – Nordland i 2025/2026.

I henhold til forvaltningsloven § 33, skal underinstansen (i dette tilfelle Rovviltnemnda) foreta en vurdering av de momentene som framgår i klagen(e) og vurdere om momentene gir grunnlag for å enten oppheve eller endre vedtaket. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, om det har kommet ny kunnskap og om det gjennom klagen har kommet fram opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunkt. Hovedmomentene i klagenes anses som vurdert og redegjort for i saksframlegg 4/2025 sak 24/2025. Imidlertid vurderer sekretariatet at det har framkommet nye opplysninger om jervebestanden i Nordland som tilsier at kvoten bør økes noe fra opprinnelig vedtak. Vi foreslår derfor at nemnda anbefaler at departementet legger til grunn ny kunnskap om jervebestanden i Nordland og øker kvoten til totalt 20 dyr, hvorav inntil åtte tisper. Av denne kvoten har allerede 10 dyr, inkludert tre tisper, belastet kvoten. Men en totalkvote på 20 dyr, hvorav inntil åtte hunndyr, vil det si at det per 2. juni er igjen en tilgjengelig kvote på 10 dyr, hvorav inntil fem voksne hunndyr.

Sekretariatet sin konklusjon er at momentene i klagenes anses som vurdert og redegjort for. Imidlertid legger sekretariatet til grunn at ny kunnskap om jervebestanden i Nordland også bør vektlegges i klagebehandlingen og at nemnda derfor anbefaler departementet å øke kvoten noe.



Sekretariatet foreslår derfor at nemnda opprettholder sitt vedtak av 6. mai 2025 og at klagen med anbefalinger om å øke kvoten noe oversendes til Klima- og Miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven §§ 28 og 29 og rovviltforskrifta § 18.

Med hilsen

Tore Vatne (e.f.)
seksjonsleder

Charlotte Holmstad Arnesen
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Vedlegg:

1

Vedlegg 1 Klager