

Sak 7/2026 – Klager på vedtak om kvote for lisensfelling av ulv i rovviltregion 2 i 2026/2027

Saksutredning fra sekretariatet

Følgende dokumenter legges til grunn for saken:

- Saksfremlegg og vedtak i sak 7/2026 – Lisensfelling av ulv i rovviltregion 2 i 2026/2027
- Klage fra Aktivt Rovdyrvern datert 21.08.2026
- Klage fra Foreningen Våre Rovdyr datert 28.08.2026
- Klage fra NOAH – for dyrs rettigheter datert 04.09.2026

Saksopplysninger

Rovviltnemndas vedtak kan påklages til Klima- og miljødepartementet (KLD) innen tre uker etter at vedtaket er gjort kjent. Klagen skal rettes til KLD, men framsettes for rovviltnemnda. Nemnda skal vurdere klagen ut fra påklagde forhold og eventuelt nye opplysninger i saken. Dersom nemnda ikke - eller bare delvis - tar klagen til følge, sender nemnda denne med sin tilrådning til KLD for endelig avgjørelse.

Klagefrist

Vedtak i sak 6/2026 om lisensfelling av ulv i region 2 for perioden 2026/2027 ble fattet 20.08.2026 og ble lagt ut på Miljøvedtaksregistret 21.08.2026. Enkeltvedtak kan påklages i samsvar med forvaltningsloven kapittel VI, senest innen 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent. Klagen ble fremsatt innen klagefristen 11.09.2026.

Bakgrunn

Innen klagefristen er det mottatt en klage fra NOAH – for dyrs rettigheter, en klage fra Foreningen Våre Rovdyr og en klage fra Aktivt Rovdyrvern.

I vedtaket 20. august 2026 – sak 6/2026 – åpnet rovviltnemnda for lisensfelling av to (2) ulver i rovviltregion 2 for perioden 2026/2027. Vedtaket ble fattet med hjemmel i naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b og § 77, jf. Rovviltforskriften § 10. Naturmangfoldloven kapittel II, som gir alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk, ble lagt til grunn for vedtaket. Basert på sekretariatets saksfremlegg i sak 6/2026 fattet rovviltnemnda følgende vedtak for lisensfelling av ulv i rovvilt region 2 for perioden 2026/2027:

Rovviltnemnda i region 2 viser til saksfremlegget i Sak 6/2026 Lisensfelling av ulv i region 2 i 2026/2027.

Det er ikke fastsatt mål om yngling av ulv i region 2. Rovviltnemnda anser følgelig å ha myndighet til å fatte vedtak om kvote for lisensfelling av ulv etter rovviltforskriften § 10, jamfør § 4 bokstav b og § 7.

Rovviltnemnda viser til naturmangfoldloven § 7. Nemnda har fått forelagt den siste tilgjengelige kunnskapen om ulvens bestandsstatus og -utvikling, jamfør naturmangfoldloven § 8 og rovviltforskriften § 3 siste ledd. Nemnda viser til sekretariatets faglige vurderinger om at den foreslåtte lisensfellingsskvoten på to ulver ikke vil påføre bestanden irreversibel skade eller en for stor samlet belastning, jamfør naturmangfoldloven § 10. Forvaltningsplanen for rovvilt i regionen og føringene i rovviltforliket ligger til grunn for iverksettelse av lisensfelling, jamfør også rovviltforskriften §§ 1 og 6. Gjennom denne differensierte forvaltningen er hensynet til lokalisering i naturmangfoldloven § 12 vurdert. Rovviltnemnda anser ikke at §§ 9 og 11 er relevant i denne sammenheng.

Ut fra et behov for å avverge skade på husdyr vedtas en kvote for lisensfelling i 2026/2027 på 2 - to - ulver i forvaltningsregion 2 i fellingsperioden nedfelt i rovviltforskriften § 10 bokstav e. Fellingene anses ikke å være til hinder for å nå nasjonalt bestandsmål eller true overlevelsen av bestanden på lang sikt, jmfør naturmangfoldloven § 5. Rovviltnemnda åpner for felling av ulv i hele regionen.

Jeger plikter å holde seg oppdatert om status for lisensfellingen via statsforvalternes kvotetelefoner og å registrere seg for varsling via statsforvalternes SMS-tjeneste.

Rovviltnemndas vedtak er fattet med hjemmel i §§ 18 og 77 i lov av 19. juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold, jmfør §§ 4, 7 og 10 i forskrift av 18. mars 2005 nr. 242 om forvaltning av rovvilt.

Ved kunnskap om forekomst av individer av ulv i regionen som er særlig viktig for den genetiske variasjonen i den sørsandinaviske bestanden (finsk-russisk opphav), vil mulige tiltak vurderes fortløpende av statsforvalterne, herunder om lisensfelling av ulv bør stanses i hele eller deler av regionen. Rovviltnemnda tildeler statsforvalterne myndighet til å gjøre det som er nødvendig for å forhindre at disse felles.

Hovedinnholdet i klagen

NOAH - for dyrs rettigheter, Foreningen Våre Rovdyr og Aktivt Rovdyrvern klager i brev datert henholdsvis 04.09.2026, 28.08.2026 og 21.08.2026 på rovviltnemndas vedtak om lisensfelling av ulv i rovviltregion 2 for perioden 2026-2027.

Klagene er omfattende og gjengis ikke i sin helhet. Nedenfor refereres kun hovedmomentene fra de innkomne klagene. Klagene er vedlagt saksframlegget.

Klagen fra NOAH – for dyrs rettigheter

NOAH mener at vedtaket ikke oppfyller vilkårene for felling etter i naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b og annet ledd, og at vurderingene etter nml. §§ 4 og 5 og §§ 8 - 10 er mangelfulle. Vedtaket er heller ikke etter NOAH's syn i samsvar fra Norges forpliktelser etter Bernkonvensjonen. NOAH mener derfor at vedtaket må omgjøres.

Momenter fra klagen:

- *Vilkåret om bestandens overlevelse er ikke oppfylt.* NOAH viser til at ulven er en truet art og at vedtaket vil true bestandens overlevelse. Det vises til at arten har hatt en nedgang i Norge og at vi ligger under det nasjonale bestandsmålet for første gang på 11 år. NOAH mener at føre-var-prinsippet burde tillegges større vekt. Det vises blant annet til at vi har hatt et genetisk viktig (F1) individ i vår region i sommer uten at vi var klar over det, og at det er viktig at slike individer ikke felles for å bedre innavlsgraden i den skandinaviske ulvebestanden.
- *Vilkåret om andre tilfredsstillende løsninger er ikke oppfylt.* NOAH mener at lisensfelling benyttes uten at det i realiteten er vurdert andre ikke-letale tiltak og uten at forebyggende tiltak er forsøkt. De mener at dette er i strid med Bernkonvensjonens krav.
- *Vilkåret om skade og forholdsmessighet er ikke oppfylt.* Det vises til Bernkonvensjonen og at et ev. tapsomfang og alvorlighetsgraden av dette må rettferdiggjøre inngrepet overfor en kritisk truet art som ulven. NOAH mener at nemnda ikke har redegjort for dette i lys av disse kravene. NOAH mener at den samlede belastningen jf. nml. § 10 ikke er godt nok belyst.

- NOAH uttrykker bekymring for at det kan felles ulv tidlig på sommeren da valpene er avhengig av de voksne. Det vises til Viltressursloven § 10, det klare utgangspunkt er at uttak ikke bør skje i den perioden avkommet er avhengig av moren for å overleve. De uttrykker bekymring for at lisensfellingene varer helt frem til 31. mai og at det utgjør en risiko for at lisensfellingene rammer reproduktive dyr og medfører at avhengige valper mister en forelder.

Klagen fra Foreningen våre rovdyr (FVR)

Foreningen våre Rovdyr (FVR) mener at vedtaket ikke kan opprettholdes. FVR ber om at klagen tas til følge og at vedtaket oppheves.

Momenter fra klagen:

- FVR ber om at vedtaket om lisensfelling gis i utsatt iverksetting, jf. forvaltningsloven § 42, frem til klagen er endelig avgjort.
- *Nemndas vedtakskompetanse er ikke tilstrekkelig avklart.* FVR mener at begrunnelsen for åpne for lisensfelling i region 2 krever en langt mer grundigere rettslig begrunnelse. De mener at fravær av et bestandsmål i regionen, ikke åpner for at nemnda har myndighet når bestanden er under det nasjonale bestandsmålet. De mener videre at region 2 ikke har hjemmel for åpne for lisensfelling i sin region.
- *Geografisk differensiert forvaltning må praktiseres innenfor naturmangfoldloven §§ 4 og 5.* Soneforvaltningen må praktiseres innenfor lovens overordnede forvaltningsmål og kan ikke omformes til en generell rettslig presumsjon for at ulv utenfor sonen skal fjernes.
- *Nemndas egen beskrivelse av lisensfellingens formål skaper en grunnleggende motsetning.* FVR setter spørsmålstegn ved at nemnda skriver at lisensfelling er hovedvirkemiddel for å regulere bestanden, når bestanden ligger under det nasjonale bestandsmålet.
- Vedtaket bygger mest på muligheten og faren for framtidige skader, snarere enn dokumentert skader.
- FVR kan ikke se at det foreligger noen etterprøvbare beregninger som forklarer hvorfor det dokumenterte eller forventede skadepotensialet tilsvarer nettopp to ulver.
- Andre tilfredsstillende løsninger er ikke tilstrekkelig vurdert.
- Det uttrykkes bekymring for at genetisk viktige individer kan felles før man får dokumentert ev. genetisk status.
- Den samlede belastningen på ulvebestanden er ikke godt nok vurdert.
- Lisensfellingene kan pågå fra 1. desember til 31. mai. Dette er en svært lang fellingsperiode som strekker seg inn i ulvens reproduksjonstid. Dette utgjør en risiko for reproduktive dyr og medfører at avhengige valper mister en forelder.

FVR har i sin klage kommet med konkrete krav til både rovviltnemnda og Klima- og miljødepartementet. Disse kravene er ikke gjengitt her, men kan leses i selve klagen.

Klagen fra Aktivt Rovdyrvern (ARV)

Vedtaket om felling tilfredsstiller ikke lovens krav. I en situasjon der bestanden er kritisk truet og Bernkonvensjonen har kritisert Norge, er det ikke mulig å opprettholde vedtaket. *Aktivt Rovdyrvern ber derfor Klima- og miljødepartementet om å oppheve vedtaket i sin helhet og stanse lisensfellingene i region 2 for perioden 2026/2027.*

Momenter fra klagen:

- *Mangelfull vurdering etter naturmangfoldloven §§ 5-12.* Dagen bestandssituasjon tilsier at både føre-var-prinsippet og samlet belastning er høyst relevant. Dette er en saksbehandlingsfeil. Nemnda i regionen har ikke vurdert hvordan dette uttaket vil virke sammen med de andre regionene.
- *Lisensjakt som bestandsregulerende virkemiddel – Dette er irrelevant når bestanden ligger under bestandsmålet.* Når bestanden ligger under det nasjonale bestandsmålet slik den gjør nå, er lisensfelling som regulerende virkemiddel rettslig irrelevant.
- *Bestandsmål og den sørsandinaviske bestandens situasjon.*
- *Genetisk viktige individer og manglende beskyttelse.* De skrittene som er tatt i vedtaket for å sikre genetisk viktig individer er ikke tilstrekkelig. Det vises til at det i sommer ble skutt en F0-individ.
- *Fellingsperioden og dyreetiske hensyn.* Nemnda åpner for felling fra 1. desember til 31. mai. Dette omfatter både parringstid og en fase der valper kan sulte i hjel dersom foreldre felles før januar. Det er ikke redegjort for hvordan dette er etisk riktig.
- *Fellingsperioden – dyreetiske hensyn og risiko for genetisk feiluttak.* Av dyreetiske hensyn og for å minimere sannsynligheten for at genetisk viktig individer felles, forslår ARV at fellingsperioden innskrenkes til 2. januar til 1. februar. Subsidiært bør det innføres obligatorisk DNA-kontroll før felling, samt et krav om at all felling stanses umiddelbart ved indikasjon på finskrussisk opphav.
- *Manglende helhetlig vurdering av regionenes samlede uttak.*

Sekretariatets vurdering

NOAH - for dyrs rettigheter er en ideell medlemsorganisasjon som jobber for å motvirke utnytting og mishandling av dyr. Foreningen Våre Rovdyr er en organisasjon som jobber for at det skal bygges opp livskraftige bestander av rovdyr i sitt naturlige miljø. Aktivt Rovdyrvern er en organisasjon som jobber for bevaring og styrking av rovviltbestandene og deres leveområder i Norge.

Sekretariatet anser alle de tre organisasjonene for å ha rettslig klageinteresse. Klagene er framsatt innen fristen

Stortinget har gjennom rovviltforliket av 2004 og 2011, og ved behandling av Meld. St. 21 (2015-2016) Ulv i norsk natur, Innst. 330 S (2015-2016) og Innst. 257 L (2016-2017) lagt føringer for forvaltningen av ulv og annet rovvilt. Forvaltningen av ulv og andre fredete rovdyr skal gjennomføres innenfor de rettslige rammene Stortinget har fastlagt. I 1986 sluttet Norge seg til Europarådets konvensjon av 19. september 1979 om vern av ville europeiske planter og dyr, og deres leveområder (Bernkonvensjonen). I 2009 vedtok Stortinget lov om naturmangfold (naturmangfoldloven). Forannevnte legger de overordnede rammene for rovviltforvaltningen. Det betyr blant annet at forvaltningen skal forsøke å nå vedtatte bestandsmål innenfor de fastsatte, rettslige rammene for uttak. Forvaltningen skal tilsvarende praktisere prinsippet om en tydelig soneforvaltning, noe som innebærer at rovvilt er prioritert i noen områder og beitedyr i andre områder.

De regionale rovviltnemdene er offentlige viltorgan opprettet i medhold av viltloven § 4 med ansvar for forvaltning av rovvilt i sin region, jf. rovviltforskriften § 2 k). Rovviltnemda skal gjennomføre vedtatt nasjonal politikk innenfor sin region, jf. rovviltforskriften § 5. Rovviltnemdenes vedtak om kvote for lisensfelling kan påklages til Klima- og miljødepartementet, jf. §18. Ellers følger klagebehandlingen forvaltningslovens regler.

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet rovviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet.

Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemndene på vedtakstidspunktet. Momentene som anføres i klagen er i hovedsak vurdert og redegjort for i saksframlegget til saken. Sekretariatet viser ellers til at nemndene har vedtatt innstillingen som lå i saksframlegget, og at saksframlegget derfor utgjør begrunnelsen for vedtaket.

Sekretariatet har i saksframlegget som ligger til grunn for rovviltnemndas behandling, redegjort for gjeldende politiske føringer, naturmangfoldloven og rovviltforskriften som grunnlag for vedtaket. Samtidig forutsettes det at norsk rett er i samsvar med Norges folkerettslige forpliktelser. Gjennom saksframlegget har rovviltnemnda blitt forelagt en oppdatert redegjørelse for bestandssituasjon for ulv og omfanget av skader på husdyr og tamrein.

Klagene har etter sekretariatets vurdering ikke pekt på nye forhold knyttet til hjemmelsgrunnlaget som tilsier en omgjøring av vedtaket. Sekretariatet anser at nemnda gjennom saksframlegget har hatt tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag for å gjøre en avveining av den arealdifferensiert forvaltning og muligheten til å iverksette andre tilfredsstillende tiltak. Sekretariatet legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fastsette kvotens størrelse og fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven § 8, jf. også forvaltningsloven § 17.

Konklusjon

Klagerne har anført at vilkårene for felling ikke er oppfylt, det vil si at det ikke er hjemmel til å åpne for lisensfelling.

I henhold til forvaltningsloven § 33 (saksforberedelse i klagesak), andre ledd, skal underinstansen (dvs. rovviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Etter forvaltningsloven § 33, fjerde ledd, skal sakens dokumenter sendes klageinstansen så snart saken er tilrettelagt, dersom det ikke treffes en avgjørelse som nevnt i annet ledd.

Klagesaken er forberedt fra sekretariatets side. Sekretariatet legger til grunn at hjemmelsgrunnlaget har inngått i nemndas vurdering, og at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven § 8, jf. også forvaltningsloven § 17.

Klagene gir ikke grunnlag for å oppheve eller endre selve kvotevedtaket. Sekretariatet mener likevel at enkelte av klagernes innspill gir grunn til å vurdere om fellingsperioden og avgrensningen av denne kan innrettes på en måte som ytterligere reduserer risikoen for feiluttak og ivaretar dyrevelferdshensyn. Forvaltningspraksis legger imidlertid til grunn at underinstansen burde vise tilbakeholdenhet med å endre vedtak i saker der det kan foreligge interessekonflikter da dette kan føre til nye klager fra andre interessenter. Klima- og miljødepartementet underrettet rovviltnemndene i brev datert 11.02.2014 om dette og om departementets vedtatte instruks som omhandler frister for behandling av skadefellingstillatelser og ved vedtak om lisensfelling og kvotejakt. I dette brevet fremgår det at rovviltnemndene i hovedsak bør sende klagesaken til departementet med en tilrådning, også der nemnda mener deres opprinnelige vedtak bør endres noe og at nemnda bare burde fatte nye vedtak der det foreligger spesielle grunner.

Sekretariatet vil derfor anbefale rovviltnemnda om å anmode Klima- og miljødepartementet om å redusere varigheten av lisensfellingsperioden og gi Statsforvalterne myndighet til å regulere fellingsperioden (Se forslag til anbefaling under).

Rovviltnemndas anbefaling til Klima- og miljødepartementet

I flere av klagenes pekes det på at lengden på lisensfellingsperioden utgjør en risiko for at det kan felles reproduktive dyr og at voksne dyr kan skytes når avkommene er avhengig av moren. Det uttrykkes også bekymring knyttet til at det ikke gjøres nok tiltak for å avdekke om det finnes genetisk viktige individer i området før felling.

Sekretariatet kan si seg enige i at det burde settes i verk flere tiltak som kan være med å forhindre at det felles genetisk viktige individer i lisensfellingsperioden i region 2. Lisensfellingsperioden for ulv i region 2 er fastsatt i rovviltforskriften § 10 e. fra 1. desember til 31. mai. Rovviltnemnda kan fastsette en kortere fellingsperiode dersom særlige forhold tilsier det. Sekretariatet vurderer at en senere oppstart av lisensfelling utenfor ulvesona vil øke muligheten for å identifisere genetisk verdifulle individer, eksempel ved hjelp av sporsnø, og skjerme disse fram til de enten beveger seg inn i ulvesona eller kan forsøkes flyttet. Samtidig vil det fortsatt være mulig å felle andre enkeltindivider på vandring utenfor ulvesona før beitesesongen starter. Etter sekretariatets vurdering er det derfor grunnlag for at nemnda fastsetter en kortere lisensfellingsperioden i region 2 ved å utsette oppstarten fra 1. desember 2026 til 1. januar 2027.

For å ivareta dyreetiske hensyn anbefaler sekretariatet at Statsforvalteren gis myndighet til å avgrense lisensfellingsperioden i det aktuelle området dersom det påvises reviretableringer i region 2. Dette er i tråd med kommentarene til rovviltforskriften. Av kommentarene til § 10, femte ledd går det fram at «*der en lisensfelling utenfor ulvesonen kan berøre årssvalper bør ikke lisensfelling startes før 1. januar. Videre bør lisensfelling utenfor ulvesonen som kan berøre kjente, nye pardannelser avsluttes 15. februar*». I rovviltregion 2 er det i nyere tid ikke blitt påvist yngling av ulv. Det er heller ikke noe mål om at det skal forekomme yngling i regionen, men dersom det skulle bli oppdaget pardannelser og man får mistanke om yngling, anbefaler sekretariatet at Statsforvalteren gis myndighet til å stanse lisensfelling i det aktuelle området etter 15. februar 2027. Dette vil gi rette myndighet tid til å vurdere situasjonen og løse den på en dyreetisk og forsvarlig måte.

På bakgrunn av dette vil sekretariatet anbefale rovviltnemnda om å anmode Klima- og miljødepartementet om følgende:

Lisensfellingsperioden for ulv i region 2 flyttes fra 1. desember 2026 til 1. januar 2027.

For å ivareta dyreetiske hensyn gis Statsforvalteren myndighet til å regulere fellingsperioden på følgende måte:

- Dersom det blir påvist eller er sterk mistanke om pardannelser innenfor fellingsområdet, gis Statsforvalteren myndighet til å stanse lisensfelling i det aktuelle området etter 15. februar 2027.

Foreningen våre rovdyr ber om utsatt iverksettelse av vedtaket

Foreningen våre rovdyr har i sin klage bedt om at lisensfellingsvedtaket gis utsatt iverksettelse etter forvaltningsloven § 42. Sekretariatet har i brev datert 02.09.2026 informert Foreningen våre rovdyr om at rovviltnemnda i region 2 vil ta stilling til begjæringen om utsatt iverksettelse av vedtaket under

den ordinære klagesaksbehandlingen. Vi informerte videre om at lisensfellingsperioden for ulv utenfor ulvesonene er 1. desember – 31. mai. Det forelå derfor ingen reell fare for at vedtaket vil iverksettes før rovviltneemnda har rukket å ta stilling til klagen og begjæringen om utsatt iverksettelse.

Sekretariatets anbefaling er at det ikke gis utsatt iverksetting av vedtaket om kvote for lisensfelling av ulv i region 2 i 2026/2027.

Bakgrunnen for forvaltningsloven § 42 er blant annet hensynet til rettssikkerhet, å forhindre uopprettelig skade eller tap, og å sikre en fri og uavhengig klagebehandling. At forvaltningen «kan» gi utsatt iverksetting innebærer at avgjørelsen beror på et fritt skjønn. Vurderingen må bygge på en helhetlig avveining, basert på en foreløpig vurdering av saken og de interesser og forhold som knytter seg til saken.

Den sentrale vurderingen er hvilke fordeler og ulemper en beslutning om utsatt iverksetting vil medføre. Det må foretas en konkret avveining mellom hensynet til effektiv myndighetsutøvelse og hensynet til klagers interesser.

I dette tilfellet handler saken om lisensfelling av ulv i region 2. Saken er etter sekretariatets vurdering godt begrunnet i saksfremlegg 6/2026, og begrunnelsen for vedtaket vil derfor ikke bli gjengitt her. Slik saken nå er opplyst er det ikke umiddelbart sannsynlig at klagen vil føre frem. Sakens karakter tilsier etter vår vurdering heller ikke at utsatt iverksetting bør gis.

Lisensfellingsperioden for ulv utenfor ulvesonene er utgangspunktet i perioden 1. desember – 31. mai. Vi mener det er sannsynlig at Klima- og miljødepartementet vil ta endelig stilling til klagesaken i god tid før lisensfelling starter. Vi anbefaler derfor ikke at det gis utsatt iverksettelse av vedtaket.

Vi gjør oppmerksom på at Klima- og miljødepartementet også har kompetanse til å beslutte at vedtaket skal utsettes, og kan vurdere saken annerledes. En eventuell anmodning må da rettes direkte til departementet.

Innstilling

1. Om rettslige forhold: Rovviltneemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen og at klagerne har rettslig klageinteresse.
2. Nemndas klagebehandling: Rovviltneemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven §§ 8 og 10, jf. også forvaltningsloven § 17. Rovviltneemnda kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Vedtaket ansees også tilstrekkelig begrunnet.

Klagene tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemnda opprettholder sitt vedtak av 20.08.2026 i sak 6/2026, og klagene sendes til Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

3. Rovviltnemnda vil anmode Klima- og miljødepartementet om følgende

Startdato for lisensfellingsperioden for ulv i region 2 flyttes fra 1. desember 2026 til 1. januar 2027.

For å ivareta dyreetiske hensyn gis Statsforvalteren myndighet til å regulere fellingsperioden på følgende måte:

- Dersom det blir påvist eller er sterk mistanke om pardannelser innenfor fellingsområdet, gis Statsforvalteren myndighet til å stanse lisensfelling i det aktuelle området etter 15. februar 2027.

4. Begjæring om utsatt iverksettelse av vedtaket om Lisensfelling av ulv i region 2 i 2026/2027.

Bakgrunnen for forvaltningsloven § 42 er blant annet hensynet til rettssikkerhet, å forhindre uopprettelig skade eller tap, og å sikre en fri og uavhengig klagebehandling. At forvaltningen «kan» gi utsatt iverksettelse innebærer at avgjørelsen beror på et fritt skjønn. Vurderingen må bygge på en helhetlig avveining, basert på en foreløpig vurdering av saken og de interesser og forhold som knytter seg til saken.

Den sentrale vurderingen er hvilke fordeler og ulemper en beslutning om utsatt iverksettelse vil medføre. Det må foretas en konkret avveining mellom hensynet til effektiv myndighetsutøvelse og hensynet til klagers interesser.

I dette tilfellet handler saken om lisensfelling av ulv i region 2. Saken er etter rovviltnemndas vurdering godt begrunnet i saksfremlegg 6/2026, og begrunnelsen for vedtaket vil derfor ikke bli gjengitt her. Slik saken nå er opplyst er det ikke umiddelbart sannsynlighet for at klagen vil føre frem. Sakens karakter tilsier etter vår vurdering heller ikke at utsatt iverksettelse bør gis.

Lisensfellingsperioden for ulv utenfor ulvesonene er utgangspunktet 1. desember – 31. mai. Rovviltnemnda mener det er sannsynlig at Klima- og miljødepartementet vil ta endelig stilling til klagesaken i god tid før lisensfelling starter. Vi gir derfor ikke utsatt iverksettelse av vedtaket.

Rovviltnemnda gjør oppmerksom på at Klima- og miljødepartementet også har kompetanse til å beslutte at vedtaket skal utsettes, og kan vurdere saken annerledes. En eventuell anmodning må da rettes direkte til departementet.

