

Rovviltnemnda i region 2  
v/Statsforvalteren i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus  
Statsforvalteren i Vestfold og Telemark  
Statsforvalteren i Agder

Klima- og Miljødepartementet

Deres ref: 3/2025

Oslo, 30.05.2025

## **Klage på vedtak om kvote og vilkår for betinget skadefelling av gaupe i rovviltregion 2 i 2025–2026**

Aktivt Rovdyrvern (ARV) viser til rovviltnemndas vedtak i sak 3/2025, fattet 8. mai 2025, om å åpne for betinget skadefelling av inntil to gauper i rovviltregion 2 (Sør-Norge) i perioden 1. juni 2025 – 15. februar 2026.

Vedtaket påklages med hjemmel i forvaltningsloven §§ 28 og 29 og rovviltforskriften § 18.

### **1. Sammendrag av klagegrunnlag**

Vedtaket er etter vår vurdering svakt begrunnet og bygger på en forvaltningspraksis som i økende grad uthuler lovverket. Rovviltnemnda vedtar betingede skadefellingskvoter for å sikre rask behandling av skadefellingssaker, men i praksis fører dette til at rovdyr nå stadig oftere felles **før noen skade har skjedd**, kun basert på synsobservasjoner og antatt «skadepotensial». Forebyggende tiltak avvises rutinemessig av beitenæringen og vurderes sjelden seriøst av forvaltningen. Dette er en utvikling vi i ARV advarer sterkt mot.

Vedtaket tar heller ikke tilstrekkelig hensyn til:

- Den høye samlede gaupeavgangen i 2025, da 25 dyr ble skutt i region 2 under kvotejakta.
- Risikoen for utilsiktet felling av familiegupper, til tross for formelt unntak.
- Manglende vurdering av lovpålagte prinsipper etter naturmangfoldloven §§ 8–12.
- Fraværet av krav om at andre tiltak skal være forsøkt før skadefelling iverksettes.

Vi mener dette representerer en rettssikkerhetsmessig og økologisk uholdbar praksis, og krever at vedtaket omgjøres.

## 2. Høy gaupeavgang i 2025 – ny informasjon

Kvotejakta på gaupe i 2025 førte til at hele 25 gauper ble skutt i region 2. Det ble åpnet for kvotefri jakt i deler av tidligere Aust-Agder, og familiegupper var unntatt kvoten i kun tre uker. Dette gir betydelig usikkerhet rundt hvilken belastning bestanden faktisk ble utsatt for.

Informasjonen er ikke nevnt i rovviltnemndas vedtak og må derfor anses som et **nytt og vesentlig moment**. Vi mener det er et uansvarlig brudd på kravet om et tilstrekkelig kunnskapsgrunnlag å åpne for ytterligere felling av gaupe uten at konsekvensene av lisensjakta er vurdert og kjent.

## 3. Risiko for skade på familiegupper

Selv om vedtaket unntar familiegupper fra felling, er dette i praksis svært vanskelig å sikre:

- Det er ofte umulig å fastslå om en gaupe er del av en familieguppe i felt, spesielt ved forhastet skadefelling.
- Vedtaket inneholder ingen krav om **uavhengig vurdering** av dyrets status før det blir drept.
- Risikoen for at voksne hunndyr som har avkom felles er derfor reell og høy.

Dette står i strid med både **rovdyrforskriften** og **Bernkonvensjonen**, og utgjør en risiko for både gaupebestandens velferd og rekruttering.

## 4. Kritikk av praksisen: Skadefelling uten skade og uten forebyggende tiltak

Rovviltnemnda har hjemmel til å sette betingede skadefellingskvoter, men dette fritar ikke for kravet om at **fellingen skal være nødvendig og forholdsmessig**. Vi ser stadig oftere at:

- Skadefelling skjer uten dokumentert skade, kun basert på observasjoner.
- «Skadepotensialet» brukes som begrunnelse uten reell vurdering av faregrad.
- Forebyggende tiltak som gjeting, skremming og vokterhunder avvises kategorisk, både av beitenæringen og ofte av forvaltningen.

Dette representerer en systematisk ignorering av lovens krav:

- **§ 12** i naturmangfoldloven krever at andre tiltak skal vurderes og forsøkes.
- **§ 9** forutsetter føre-var-tilnærming ved usikkerhet.
- **§ 10** forplikter forvaltningen til å vurdere samlet belastning på arten.

I praksis får vi en situasjon der **skadefelling brukes som en ny lisenskvote** med mål om bestandsregulering, men med enda svakere rettssikkerhetsmessige rammer.

Dette er ikke i tråd med lovens intensjon.

## 5. Rettslig og faglig svikt

Vedtaket henviser til naturmangfoldloven §§ 8–12, men uten noen faktisk vurdering av:

- Hva **kunnskapsgrunnlaget** er (jf. § 8), spesielt etter kvotejakta.
- Om føre-var-prinsippet (jf. § 9) tilsier større varsomhet.
- Hva den **samlede belastningen** på gaupebestanden er (jf. § 10).
- Hvorfor **forebyggende metoder** ikke er forsøkt eller foreslått (jf. § 12).

Det er heller ikke gjennomført noen risikovurdering av hvorvidt vedtaket kan føre til brudd på **internasjonale forpliktelser** Norge har etter Bernkonvensjonen og andre naturavtaler.

---

## 6. Påstand

På vegne av Aktivt Rovdyrvern (ARV) fremmes følgende krav:

1. Vedtaket om kvote for betinget skadefelling av to gauper i 2025–2026 må **omgjøres i sin helhet**.
2. Dersom vedtaket opprettholdes, må det innføres **strengt og konkrete vilkår**, herunder:
  - Krav om **dokumentert skade** før iverksettelse.
  - Påbud om at **forebyggende tiltak skal være forsøkt og dokumentert**.
  - **Kvalitetssikring av kunnskapsgrunnlag** og vurdering av samlet belastning etter lisensjakta.

Vi ber Klima- og miljødepartementet vurdere om den etablerte praksisen med betingede kvoter og felling uten dokumentert skade er i tråd med **lovens krav og intensjon**, og om det bør innføres nasjonale føringer for å sikre **rettssikkerhet, artsvern og økologisk bærekraft** i forvaltningen.

Vi ber videre om at klagen gis **oppsettende virkning** etter forvaltningsloven § 33.

Vennlig hilsen

Hege O'Wiidt  
owiidt@icloud.com

Aktivt Rovdyrvern  
[post@rovdyrvern.no](mailto:post@rovdyrvern.no)  
org.nr. 825731342