



## **Sak 05/2026 – Klagebehandling betinget skadefelling av bjørn, jerv og gaupe fra 1. juni 2026 til 15. februar 2027**

### **Innkomne klager**

Sekretariatet har mottatt en klage på vedtaket fra NOAH - for dyrs rettigheter.

### **Rettslig klageinteresse**

I henhold til forvaltningsloven (fvl.) § 28 har parter og andre med rettslig klageinteresse klagerett. Ved rettslig klageinteresse må klageren ha en viss tilknytning til saken, det vil si å ha interesser av slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes interesser, eller for å ivareta organisasjonens ideelle interesser de har som formål å verne om.

Det bemerkes at fvl. regler om klagebehandling skal følges, jf. rovviltforskriftens § 18. Det innebærer blant annet at underinstansen skal vurdere hvorvidt vilkårene for å ta klagen til behandling er oppfylt, jf. fvl. § 33 andre ledd siste punktum. Dersom vilkårene ikke er oppfylt, skal klagen avvises.

Sekretariatet anser at klager har rettslig klageinteresse, og vil anbefale rovviltnemndene å ta klagene til behandling.

### **Klagefrist**

Vedtaket i sak 3/26 om kvote for betinget skadefelling for bjørn, jerv og gaupe 2026-2027 ble fattet den 10. mars og lagt ut på miljøvedtaksregisteret den 11. mars. Enkeltvedtak kan påklages i medhold av fvl. kapittel VI, senest innen 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent.

Klagen ble fremsatt rettidig.

## Hovedinnhold i klagen

Klagene gjengis ikke i sin helhet. Nedenfor refereres hovedanførslene. Klagene er vedlagt saksframlegget og begrunnelsen fremgår her.

NOAHs hovedanførsler er flere. De tre hovedmomentene i klagen til NOAH er disse:

- Vilkåret om bestandenes overlevelse er ikke oppfylt
- Vilkåret om skade er ikke oppfylt
- Vilkåret om at det ikke finnes andre tilfredsstillende løsninger er ikke oppfylt

Oppsummert så ber NOAH om at klagen tas til følge og at det ikke tillates kvoter for betinget skadefelling på én bjørn, én jerv og én gaupe i region 4 i perioden 01.06.2026 til og med 15.02.2027.

NOAH ber om at vedtaket erklæres ugyldig på grunn av at vilkårene for å tillate skadefelling ikke er oppfylt.

## Vurdering av klagen

Sekretariatet har i sitt forslag til vedtak av 10. mars blant annet lagt til grunn at region 4 ikke har bestandsmål på ynglinger av jerv og bjørn. De nasjonale bestandsmålene knyttet til disse artene skal dermed i utgangspunktet søkes oppfylt i de regionene som har et eget bestandsmål. Nemnda vil dermed ha myndighet til å fatte kvotevedtak knyttet til disse artene. Det er likevel ikke slik at det er krav om at det ikke skal finnes jerv eller bjørn utenfor prioriterte yngleområder, men det er lagt opp til en geografisk differensiering, hvor det er lavere terskel for eksempelvis skadefelling i prioriterte beiteområder. Skadefelling er et virkemiddel som kan iverksettes dersom det oppstår en akutt skadesituasjon, og dersom det ikke finnes en annen tilfredsstillende løsning ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning. Dette vurderes av Statsforvalteren hvis det blir aktuelt å tildele skadefellingstillatelse.

Når det gjelder gaupe så mener statsforvalteren at det bør kunne gis en skadefellingstillatelse ved skade på beitedyr, der hvor andre tiltak ikke er mulig. Det bør settes vilkår om at mordyr i lag med unger ikke skal felles. En eventuell tildeling av ett dyr gjennom betinget skadefelling hvor det så langt som mulig unngås å felles mordyr i lag med unger, ansees å ha marginal effekt på bestanden.

Sekretariatet mener at en skadefellingstillatelse på ett dyr av bjørn, jerv eller gaupe i region 4, ikke vil medføre en økt fare for bestandene sett opp mot dagens bestander og gjeldende rowiltforvaltning.

Når det gjelder hvor vidt vilkårene for tildeling av skadefellingstillatelse er oppfylt og om det finnes andre tilfredsstillende løsninger, så vil det bero på de gjeldende forholdene og de rettslige vilkårene dersom det oppstår en situasjon hvor tildeling av skadefellingstillatelse er aktuelt. Dette vurderes av Statsforvalteren ved konkrete hendelser.

## Konklusjon

Sekretariatene kan ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier en omgjøring av rovviltnemndas vedtak av 10. mars 2026.

## Innstilling

### 1. Om rettslige forhold:

Rovviltnemndene viser til at klagen har innkommet innen fristen. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

### 2. Nemndenes klagebehandling:

Rovviltnemndene legger til grunn at nemndene har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse, jf. nml. §§ 8 og 10 jf. også fvl. § 17. Rovviltnemndene kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Vedtaket ansees også tilstrekkelig begrunnet.

Klagen tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemndene opprettholder sitt vedtak av 10. mars 2026 i sak 3/26, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.