



Sak 10/26 Klagebehandling av vedtak om kvote for betinget skadefelling av brunbjørn i region 5/Hedmark 2026- 2027

Sekretariatets forslag til vedtak

1. Om rettslige forhold

Rovviltneemnda viser til at klagen har innkommet innen fristen. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

2. Nemndas klagebehandling

Rovviltneemnda legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse.

Rovviltneemnda kan ikke se at det er kommet frem nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet, eller som tilsier at nemnda bør omgjøre sitt vedtak.

Klagen tas etter dette ikke til følge. Rovviltneemnda opprettholder sitt vedtak av 24.4.2025 i sak 5/26, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.

Innkomne klager

- Aktivt rovdryvern, 7. mai
- NOAH, 28. mai

Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven § 28 har *parter og andre med rettslig klageinteresse* klagerett. Klageren må ha en viss tilknytning til saken for å ha klagerett, det vil si å ha interesser av en slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta ideelle interesser de har som formål å verne om.

Sekretariatet anser at klageren har rettslig klageinteresse i saken.



Sekretariatet for rovviltneemnda i region 5

Klagefrist

Vedtaket ble lagt ut på miljøvedtaksregisteret den 24. april. Klagen er mottatt innen klagefristen, jf. forvaltningsloven § 29.

Hovedinnhold i klagene

Under gjengis de viktigste punktene i klagene. For fullstendig innhold vises det til klagene som er vedlagt saksframlegget.

Aktivt rovdyrvern:

- Uttaket av bjørn i region 5 i 2025 var svært omfattende, og sammen med årets skadefellingskvote utgjør en dramatisk belastning på stammens fremtid.
- Bestandsmålet er for lavt og bestanden har ikke kommet opp på det nasjonale bestandsmålet.
- Nemnda har ikke konkret vurdert den samlede belastningen av fjorårets uttak av bjørn, og særlig binner.
- Aktivt rovdyrvern påpeker at bjørn er sterkt truet i Norge, og at det foregår en dramatisk desimering av bestanden i Sverige.
- Aktivt rovdyrvern påpeker betydningen av å ivareta binner, og at utskyting av en eller flere binner kan ha alvorlige konsekvenser for bestanden.
- ARV mener at nemnda ikke har vurdert alternative tiltak.
- Aktivt rovdyrvern mener vedtaket innebærer brudd på Naturmangfoldloven og Bernkonvensjonen.
- ARV ser med stor bekymring på en stadig mer restriktiv rovdyrpolitikk, hvor terskelen for å ty til avlivning synes å bli stadig lavere.
- ARV begjærer vedtaket opphevet.

NOAH:

- NOAH uttrykker stor bekymring til at det tillates skadefelling av bjørn som er kategorisert som sterkt truet på norsk rødliste og at det nasjonale bestandsmålet ikke er nådd.
- NOAH mener at rovviltneemnda i dette tilfellet ikke har sikret at fellingen ikke medfører fare for langsiktig overlevelse og levedyktighet av bjørnebestanden i Norge.
- NOAH mener at den fastsatte kvoten er uforholdsmessig høy, og at det ikke finnes noe juridisk grunnlag til å åpne for skadefelling av bjørn, jf. naturmangfoldloven § 18 bokstav b.
- NOAH påpeker at antall registrerte ynglinger og binner har gått ned de siste årene.



Sekretariatet for rovviltneemnda i region 5

- NOAH mener at skadeomfanget i regionen ikke er av en slik størrelse eller alvorlighet som gir grunnlag til å tillate skadefelling av sterkt truet bjørn, jf. nml. § 18 første ledd bokstav b.
- Vedtaket unnlater å gjennomføre en konkret vurdering av skaderisikoen og å vise – utover generelle uttalelser – hva som er omfanget, alvorlighetsgraden eller sannsynligheten av den eventuelle skaden. Dette betyr at et av hovedvilkårene for å tillate felling ikke er vist å være oppfylt, jf. nml. § 18 første ledd bokstav b, og Bernkonvensjonens artikkel 9 første ledd bokstav b. I tillegg har de nevnte manglene virket bestemmende på vedtakets innhold som utgjør vedtaket ugyldig, jf. forvaltningslovens § 41.
- Rovviltneemnda har ikke gitt noen objektiv eller verifiserbar begrunnelse for hvorfor felling er den eneste tilfredsstillende løsningen i saken. NOAH mener det finnes andre tilfredsstillende løsninger for å hindre tap av beitedyr til bjørn, men at disse ikke er tilstrekkelig vurdert eller forsøkt i dette tilfellet. Derfor kan ikke NOAH se at et av hovedvilkårene for felling er oppfylt, jf. nml. § 18 andre ledd og Bernkonvensjonens artikkel 9.

Om nemndas vedtak

I møte den 24. april 2026 fattet rovviltneemnda i region 5 følgende vedtak i sak 5/26 om kvote for betinget skadefelling av brunbjørn i region 5/Hedmark i 2026/2027;

Rovviltneemnda i region 5/ Hedmark vedtar en kvote på 6 brunbjørner for skadefelling i 2026/2027. Kvoten gjelder for perioden fra 1. juni 2026 til og med 15. februar 2027, eller til kvoten er fylt dersom det skjer før perioden er slutt. Kvoten gjelder for hele rovviltregion 5/ Hedmark.

Nemnda stiller følgende vilkår:

- *Forvaltningsplanen for rovvilt i region 5 skal ligge til grunn for iverksettelse av eventuelle fellingstillatelser, jf. også rovviltforskriften §§ 1, 6 og 9.*
- *Felling eller forsøk på felling av brunbjørn skal umiddelbart meldes til Statsforvalteren på telefon 970 29 840. Skytter har ansvaret for at meldingen kommer frem, også der dette videreformidles via andre (f.eks. fellingsleder). Utenom åpningstidene for Statsforvalterens vakttelefon, skal det sendes melding på SMS.*
- *Den som skadeskyter brunbjørn, skal uten opphold underrette Statsforvalteren på telefon 970 29 840 og nærmeste politimyndighet.*
- *Bjørnebiner med unge(-r) samt hennes unge(-r), er unntatt fra tillatelsen.*

Vedtaket er fattet etter § 7 og § 8 i rovviltforskriften, jf. naturmangfoldloven § 18 første ledd bokstav b. Gjennom saksutredningen er nemnda forelagt den siste tilgjengelige vitenskapelige kunnskapen om brunbjørnens bestandsstatus- og utvikling. Nemnda viser til sekretariatets vurderinger om at et slik uttak ikke vil medføre for stor belastning på bestanden av



Sekretariatet for rovviltnemnda i region 5

brunbjørn, og at de rettslige vilkårene for å fastsette kvote for skadefelling av brunbjørn er oppfylt.

Her finner du [naturmangfoldloven](#) og [rovviltforskriften](#).

Sekretariatets kommentarer til klagernes anførsler

Sekretariatet har i saksframlegget for sak 5/26 lagt fram et kunnskapsgrunnlag for nemnda og drøftet faglige og juridiske sider ved saken. Sekretariatet anbefalte i sin innstilling til nemnda en kvote for betinget skadefelling på 6 brunbjørner. Nemnda vedtok sekretariatets innstilling uten endringer. Saksutredningen utgjør begrunnelsen for rovviltnemndas vedtak.

I henhold til forvaltningsloven § 33 skal underinstansen (i dette tilfellet rovviltnemnda) foreta de undersøkelser klagen gir grunn til. Den kan oppheve eller endre vedtaket dersom den finner klagen begrunnet. Sekretariatet anser at det er sentralt i en klagebehandling om saken på vedtakstidspunktet var tilstrekkelig opplyst, og om det gjennom klagen har kommet frem opplysninger som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet. Sekretariatet har vurdert innholdet i klagene. Hovedmomentene som anføres i klagen anses som vurdert og redegjort for i saksframlegget til sak 5/26 og i nemndas begrunnelse for vedtaket.

Etter sekretariatets oppfatning har nemnda fått forelagt det nødvendige kunnskapsgrunnlaget for å kunne vurdere om den vedtatte kvoten for betinget skadefelling truer bestandens overlevelse på sikt, og om de rettslige vilkårene for å fastsette kvote er oppfylt. Klagerne har etter sekretariatets vurdering ikke pekt på nye forhold knyttet til bestandssituasjonen eller hjemmelsgrunnlaget som ikke var kjent for nemnda på vedtakstidspunktet.

Konklusjon

Sekretariatet legger til grunn at nemnda har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak, jf. naturmangfoldloven. § 8, jf. også forvaltningsloven § 17. Sekretariatet kan for øvrig ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier at nemnda bør omgjøre sitt vedtak av 24.04.2026, sak 5/26.