



Sak 05/2025 – Klagebehandling betinget skadefelling av bjørn, jerv og gaupe fra 1. juni 2025 til 15. februar 2026

Innkomne klager

NOAH - for dyrs rettigheter

ARV - Aktivt rovdyrvern

Rettslig klageinteresse

I henhold til forvaltningsloven (fvl.) § 28 har parter og andre med rettslig klageinteresse klagerett. Ved rettslig klageinteresse må klageren ha en viss tilknytning til saken, det vil si å ha interesser av slik art og styrke at det er rimelig å gi vedkommende et rettskrav på å få avgjort om et forvaltningsvedtak er gyldig eller ugyldig. Organisasjoner har i stor utstrekning rett til å klage for å fremme medlemmenes eller standens interesser, eller for å ivareta organisasjonens ideelle interesser de har som formål å verne om.

Det bemerkes at fvl. regler om klagebehandling skal følges, jf. rovviltforskriftens § 18. Det innebærer blant annet at underinstansen skal vurdere hvorvidt vilkårene for å ta klagen til behandling er oppfylt, jf. fvl. § 33 andre ledd siste punktum. Dersom vilkårene ikke er oppfylt, skal klagen avvises.

Sekretariatet anser at klager har rettslig klageinteresse, og vil anbefale rovviltnemndene å ta klagene til behandling.

Klagefrist

Vedtak i sak 3/25 om kvote for betinget skadefelling for bjørn og jerv 2025-2026 ble fattet den 13. mars og lagt ut på miljøvedtaksregisteret den 17. mars. Enkeltvedtak kan påklages i medhold av fvl. kapittel VI, senest innen 3 uker etter at vedtaket er gjort kjent.

Klagen ble fremsatt rettidig.

Hovedinnhold i klagen

Klagene gjengis ikke i sin helhet. Nedenfor refereres hovedanførslene. Klagene er vedlagt saksframlegget og begrunnelsen fremgår her.

NOAHs hovedanførsler er flere. De tre hovedmomentene i klagen til NOAH er disse:

- Vilkåret om bestandenes overlevelse er ikke oppfylt
- Vilkåret om skade er ikke oppfylt
- Vilkåret om at det ikke finnes andre tilfredsstillende løsninger er ikke oppfylt

Oppsummert så ber NOAH om at klagen tas til følge og at det ikke tillates kvoter for betinget skadefelling på én bjørn og én jerv i region 4 i perioden 01.06.2025 til og med 15.02.2026. NOAH anmoder også om at det ikke åpnes for skadefelling av sterkt truet gaupe i regionen. NOAH ber om at vedtaket erklæres ugyldig på grunn av at vilkårene for å tillate skadefelling ikke er oppfylt.

ARV klager på at rovviltnemnda tildeler en betinget skadefellingskvote på bjørn i regionen.

De bjørnene som lykkes med å komme inn i Norge, enten det er i region 4 eller andre steder, bør skjermes slik at de kan bidra positivt til vår bestand, med nye gener. Unge hanner i spredningsfasen kan vandre flere tusen kilometer og kan dukke opp hvor som helst i landet.

Dersom en skulle få stedegne bjørner i region 4 vil ARV se dette som svært positivt og de beklager at regionen ikke har bestandsmål for bjørn.

ARV begjærer vedtaket forkastet og at det vedtas at det ikke skal skadefelles bjørn i regionen. Andre tiltak må eventuelt gjennomføres, i tråd med lovverket som skal beskytte truet rovvilt.

Vurdering av klagen

Sekretariatet har i sitt forslag til vedtak av 13. mars blant annet lagt til grunn at region 4 ikke har bestandsmål på ynglinger av jerv og bjørn. De nasjonale bestandsmålene knyttet til disse artene skal dermed i utgangspunktet søkes oppfylt i de regionene som har et eget bestandsmål. Nemnda vil dermed ha myndighet til å fatte kvotevedtak knyttet til disse artene. Det er likevel ikke slik at det er krav om at det ikke skal finnes jerv eller bjørn utenfor prioriterte yngleområder, men det er lagt opp til en geografisk differensiering, hvor det er lavere terskel for eksempelvis skadefelling i prioriterte beiteområder. Skadefelling er et virkemiddel som kan iverksettes dersom det oppstår en akutt skadesituasjon, og dersom det ikke finnes en annen tilfredsstillende løsning ut fra prinsippet om geografisk differensiert forvaltning. Dette vurderes av Statsforvalteren hvis det blir aktuelt å tildele skadefellingstillatelse.

Sekretariatet mener at en skadefellingstillatelse på ett dyr i region 4 ikke vil medføre en økt fare for bestandene sett opp mot dagens bestander av jerv og bjørn og gjeldende rovviltforvaltning. Når det gjelder hvor vidt vilkårene for tildeling av skadefellingstillatelse er oppfylt og om det finnes andre tilfredsstillende løsninger, så vil det bero på de gjeldende forholdene dersom det oppstår en situasjon hvor tildeling av skadefellingstillatelse er aktuelt. Dette vurderes av Statsforvalteren.

Konklusjon

Sekretariatene kan ikke se at det i klagen er kommet fram nye momenter som tilsier en omgjøring av rovviltnemndas vedtak av 13. mars 2025.

Innstilling

1. Om rettslige forhold:

Rovviltnemndene viser til at klagen har innkommet innen fristen. Det anses at klagerne har rettslig klageinteresse i henhold til forvaltningsloven § 28.

2. Nemndenes klagebehandling:

Rovviltnemndene legger til grunn at nemndene har hatt tilgang til den nødvendige og eksisterende kunnskap for å fatte et gyldig vedtak om kvotens størrelse, jf. nml. §§ 8 og 10 jf. også fvl. § 17. Rovviltnemndene kan ikke se at det er innkommet nye opplysninger eller andre hensyn som ikke var kjent på vedtakstidspunktet. Vedtaket ansees også tilstrekkelig begrunnet.

Klagen tas etter dette ikke til følge. Rovviltnemndene opprettholder sitt vedtak av 3. mars 2025 i sak 3/25, og klagen oversendes Klima- og miljødepartementet for endelig avgjørelse, jf. forvaltningsloven § 33, fjerde ledd.